

“城市人”视角下的社区体育设施配置与优化* ——以武汉市中心城区为例

Configuration and Optimization of Community Sports Facilities from the Perspective of 'Homo Urbanicus': A Case Study of the Downtown Area of Wuhan

魏 伟 邓 蕾 WEI Wei, DENG Lei

摘 要 基于“城市人”理论,依据供需匹配原则,构建“遵循理性与物性,平衡自存与共存”的社区体育设施配置与优化体系。以湖北省武汉市中心城区22个15分钟生活圈为例,寻求供需双方可达性与满意度共识,从中选取典型的4个优劣生活圈进行对比,从空间属性、规模属性、功能属性、服务管理属性4个维度出发,通过人口密度、社区体育资源配置、社区体育环境质量、社区体育设施管理以及社区内部道路公共化程度等空间要素的优化,对人居环境要素进行干预,提升居民的整体满意度和人与其所选人居的匹配程度,制定社区体育设施的优化策略。

Abstract Based on the 'Homo Urbanicus' theory and the principle of supply and demand matching, this paper constructs an allocation evaluation system for community sports facilities, which follows the principle of 'keep to rationality and physicality, balance self-existence and coexistence'. Taking 22 15-minute life circles in Wuhan as examples, it chooses four typical life circles for comparison, starting from the four levels of space attribute, scale attribute, function attribute, and service management attribute. By optimizing the spatial factors of population density, community sports resource allocation, community sports environment quality, community sports facility management, and the degree of road publicity within the community, this paper aims to improve residents' overall satisfaction and formulate strategies for optimizing community sports facilities.

关键词 “城市人”理论;体育设施;社区规划;15分钟生活圈;武汉市

Key words 'Homo Urbanicus' theory; sports facilities; community planning; 15-minute life circle; Wuhan City

文章编号 1673-8985 (2020) 04-0076-08 中图分类号 TU984 文献标志码 A

DOI 10.11982/j.supr.20200413

作者简介

魏 伟

武汉大学城市设计学院

城市规划系主任

武汉大学中国发展战略与规划研究院

副院长,教授,博士生导师

邓 蕾

武汉大学城市设计学院

硕士研究生

0 引言

社区是市民生活的共同体,是市民文化建设的基石,作为城市建设、发展与治理的基本单元,打造“以人为本”的多元社区文化、建设新型城市功能单元,有助于促进国民素质的全面发展和社会进步。社区体育是新时代下推进健康中国建设的重要基础环节,党的十九大报告明确指出要广泛开展全民健身活动、加快推进体育强国建设,“健康中国2030”规

划纲要》《关于加强城市社区体育工作的意见》等文件都强调了社区体育在全民健身中的重要性。“社区体育设施作为社区体育的物质基础,是其主要组成部分”^[1],不均衡、不充分的社区体育设施配置与居民日益增长的健身生活需要正在成为社区体育发展中的主要矛盾。

“15分钟生活圈”是在居民步行15 min 范围内可满足其物质与文化生活需要的居

* 基金项目:国家社科基金后期资助项目“以人为本的社区公共服务设施规划研究”(编号19FGLB034)资助。

住区范围,集成教育、商业、文化、体育、卫生等居住配套功能,正在成为未来社区建设的基础,也是“打造社区生活的基本单元”^[2],其内涵是从人的尺度出发在一定的经济、社会等物质条件的约束下寻找空间与用途之间的最佳匹配。《城市居住区规划设计标准(GB50180-2018)》明确提出“15分钟生活圈”配置体育设施的要求、用地标准,以及建设全民健身中心、多功能运动场等便民体育设施的类型分级,“15分钟健身圈”是“15分钟生活圈”的重要内容。

《“健康中国2030”规划纲要》中明确提出,到2030年,在城镇社区实现15分钟健身圈全覆盖,人均体育场地面积不低于2.30 m²。相较于不少发达国家的人均体育场地面积超过15.00 m²,目前我国的人均体育场地面积仅有1.66 m²^①,可供居民运动健身的场地严重不足,如《武汉市体育设施空间布局规划(2016—2030)》提出,至2030年全市布局体育用地面积共计1 120 hm²,人均体育用地指标达到0.80 m²;但当前武汉市体育设施的数量、种类、覆盖率和服务质量都不够完善,与规划目标仍有很大差距,而社区体育水平是影响武汉市整体体育水平的重要因素。根据《城市居住区规划设计标准(GB50180-2018)》《体育发展“十三五”规划》,可将我国社区体育设施大致分为4类,包括公共社区体育基础设施、非营利性社区体育中心、标准型社区体育设施和大型社区体育设施。其中,公共社区体育基础设施主要为社区免费共享的室外健身器械、广场、多功能运动场地等,非营利性社区体育中心是指不以盈利为目的“15分钟生活圈”内一些学校、事业单位和企业开放的内部体育健身资源,标准型社区体育设施是指健身房、舞蹈房、游泳馆等形式的健身苑点,大型社区体育设施是指政府投资建设的综合体育馆、体育公园等。

在当前关于“体育设施配置”的研究中,张强等^[3]提出城市总体规划与公共体育设施专项规划技术衔接的建议,闫永涛等^[4]提出广州市体育设施规划的“四个结合”对策,

谷春军等^[5]从建设模式、配置类型及分级指标提出公共体育设施配置标准的意见,张培刚等^[6]从居民需求出发提出公共体育设施规划编制的思路,金银日等^[7]利用地理信息系统空间分析法对上海市公共体育设施可达性和公平性进行评价。当前关于“社区体育设施配置”的研究中,赵修涵等^[8]基于“共享理念”提出“单享学校体育设施”“单享社区体育设施”“共享双方体育设施”3种体育设施类型,朱晓东等^[9]依据“都市生活圈”和“时间地理学”理论提出上海市日常体育生活圈层体系与社区体育设施配置模式,顾晓飞等^[10]运用“GIS技术和LINGO软件”建立无锡市全民健身计划中社区体育设施点的选址模型,易锋等^[11]运用“无边界组织理论”提出社区体育资源配置的优化策略,王兰等^[12]用“基尼系数和洛伦兹曲线”对上海市中心城区社区体育设施分布进行公平绩效评价,梁勤超等^[13]提出实现城市社区体育公共空间供给与需求动态平衡的策略,宋杰等^[14]运用“CATWOE分析法和模糊聚类法”构建社区体育设施配置的综合评价指标体系,胡摇华等^[15]基于“创新共享”提出社区体育资源配置的优化对策,刘新宇等^[16]提出社区体育服务综合体的现实意义和实现路径,汤恩洋等^[17]从新的居住区标准出发提出社区体育空间供给的优化对策,潘裕娟等^[18]探索了珠海社区体育公园的规划建设。

国内对于社区体育设施配置的研究大多集中在宏观规划布局与标准制定上,较少从人的需求“自下而上”地开展研究并制定符合“以人为本”的规划策略。故此,本文基于“城市人”理论及分析方法,在供需匹配原则指导下,从人的尺度出发,强调尊重人的理性和物性,根据“城市人”对人居和社区体育设施空间接触机会的选择,探寻典型“城市人”和人居要素的理性匹配,满足“自存/共存”平衡下社区居民的体育需求,真正做到“以人为本”;通过对湖北省武汉市中心城区22个15分钟生活圈内非营利性的社区体育中心、标准型社区体育设施和大型社区体育设

施的研究,辨识社区体育设施“需求方”和“供给方”满意度的共识,对体育设施配置的优化提供建议。

1 理论构建方法

1.1 “城市人”理论视角下的社区体育设施解析

“城市人”理论由加拿大规划学者梁鹤年先生所构建^[19],与公共服务设施“共享发展”的理念、社区治理“以人为本,服务居民”的思路是高度契合的^[20];理论以合国情、合逻辑、可操作为前提,通过寻找人与居的“匹配”以使人满意。优化体育设施配置需要以人为本,平衡使用者和服务者的“自存/共存”正是其理论核心价值观“以人为本”的体现。

“城市人”理论根据人口规模、人种组合、人居密度^[21]3组具体变量划分为不同的“人居典型”。本文研究的人居典型为“生活圈”,把每个“生活圈”内体育设施的使用者与服务者作为一组典型的“城市人”,其理性体现在“自存/共存”。使用者的“自存”即以最短的时间到达社区体育设施场地,并满足其优质、安全、舒适的空间体验;其“共存”是在一定的合理范围内可接受的社区体育设施的最远离家距离,并意识到更多人使用体育设施可以提高使用率、增加接触与交流机会,在满足群体需求中获取个人幸福。服务者的“自存”是追求社区体育设施吸引尽可能多的使用者,提高设施服务范围和覆盖率;其“共存”是让更多的使用者缩短其抵达社区体育设施场地的距离,均衡、高效地服务使用者——使用者和服务者在整体层面求同、在个体层面存异,“自存/共存”平衡是“求同存异”的唯一途径。

1.2 “城市人”理论在社区体育设施规划中的运用

“城市人”强调人兼具理性与物性,规划者可将“可达性”与“满意度”作为“定性+定量”的描述和分析工具,寻求不同人居空间中满足“城市人”自存与共存两者平衡的空

注释:①数据来自《中国群众体育发展报告》。

间接触机会,以达到“城市人”与“人居”匹配的目标。以社区体育设施为例,“可达性”具有“时”“空”特性,具体表现为使用者的步行距离、活动时间和极限范围等属性下的物性尺度;“满意度”具有“人”“事”特征,具体表现在使用者的年龄、性别、家庭结构等基本属性,以及对设施使用的综合体验结果;对“人、事、时、空”特征的描述,可借助访谈、问卷、空间分析、统计回归等方法实现,在使用者与供给者双方基于理性状态下的“自存/共存”原则中,辨识“可达性”与“满意度”的共识区间,挖掘在此共识下社区体育设施“点、量、质”的要素属性,为规划匹配和空间优化提供“以人为本”的依据。

2 研究区域及分析过程

依据本文研究所划分的武汉市“高、中、低容积率”以及“高、中、低建筑密度”的生活圈^[22],以武汉市中心城区22个“15分钟生活圈”为对象进行案例研究,具有代表性与典型性。划定350 m (5 min)、700 m (10 min)、1 000 m (15 min) 3个步行圈层,通过空间可达性分析,得出社区体育设施5 min、10 min、15 min覆盖率;通过随机抽样、访谈调查来确定社区居民的满意度,对使用者即社区居民进

行访谈并发放有效问卷703份,对服务者即武汉市规划、社区管理等政府部门和住区开发建设者进行访谈并发放有效问卷83份。

2.1 研究对象

武汉市中心城区根据人居属性划分为489个“15分钟生活圈”,总面积为365.7 km²。本文研究对象为22个典型的“15分钟生活圈”(见图1)。这些社区均匀分布于武汉市7个中心城区,既有建于20世纪的传统民居,也有新建的高档小区,基本代表了武汉市中心城区社区生活圈的整体建设情况。

2.2 基本特征

2.2.1 社区体育设施基本情况

从设施数量上来看,金地格林生活圈最多,社区体育设施达30处,而南湖城投瀚城、葛洲坝世纪花园社区、逸居苑和汉水桥社区数量最少,仅有3处,22个生活圈的平均社区体育设施数量为11处;从设施分布密度上看,最高的是同馨花园社区,达28.58%,而南湖城投瀚城最低,设施密度仅为2.04%,两极差异化明显(见图2)。

2.2.2 社区体育设施使用情况

社区体育设施使用者涵盖不同的年龄阶段、家庭结构和职业类型,主要使用人群以18岁

以下及60岁以上男性、核心家庭和主干家庭、退休人员、小学生与企业人员为主(见图3)。经过实地交谈访问发现,对于社区体育活动,老年人和儿童的参与度较高,青年和中年人的参与度较低,从整体上来看,居民参与社区健身活动不太积极。

社区体育设施使用频率以“每周1—2次”和“每周3—4次”为主,尤以男性群体、18岁以下或60岁以上群体与核心家庭、主干家庭使用社区体育设施最为频繁,而女性、中青年群体、独居群体及夫妻二人使用频率较低(见图4)。尽管在出行方式上,绝大多数居民选择步行,但仍有少数居民因为追求健身品质而不介意距离的长短,选择骑行或者自驾到离小区较远的中大型体育馆开展健身活动。从设施使用功能来看,以公共社区体育基础设施和标准型社区体育设施最受欢迎;从性别来看,女性倾向于选择健身房以满足健身、舞蹈、瑜伽等塑形需求,而男性倾向于在球场、体育馆等开展体育活动以满足健身需求;从不同年龄来看,老年人和儿童倾向于选择免费室外社区体育基础设施(健身器械、健身步道、球场等)开展体育活动,中年人和部分青少年倾向于社区文体活动中心、学校运动场等非营利性体育中心进行体育锻炼,大多数青少年倾向于选择综合体育馆、健身房、游泳馆等室内场所

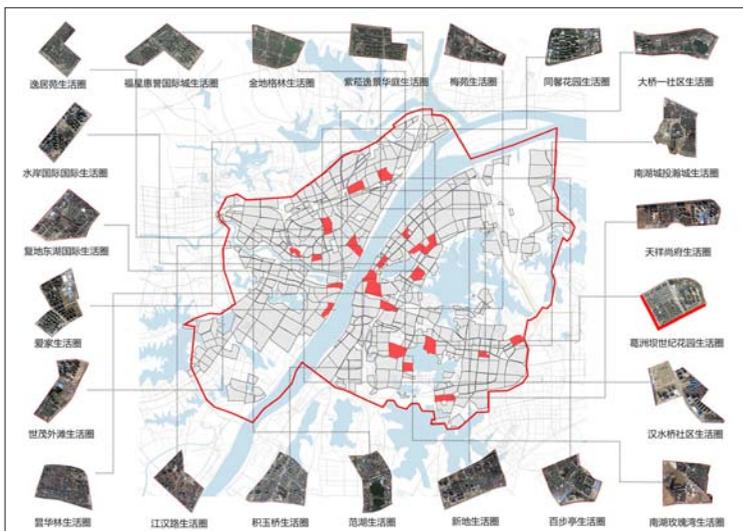


图1 武汉市中心城区生活圈选取
Fig.1 Selection of life circles in Wuhan city center

资料来源:笔者自绘。

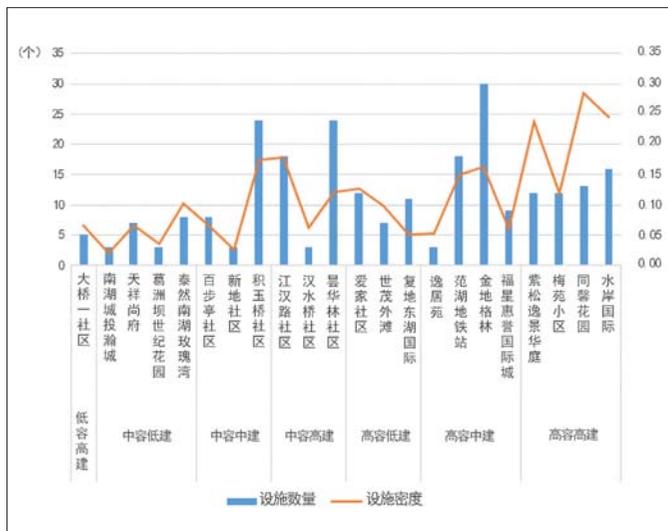


图2 社区体育设施数量和分布密度
Fig.2 Number and distribution density of community sports facilities

资料来源:笔者自绘。

开展体育活动 (见图5)。

3 研究结果分析

3.1 可达性分析

3.1.1 设施覆盖率

通过GIS道路网络分析,计算22个生活圈中体育设施在3个步行圈层的覆盖率。结果表明,有6个生活圈的社区体育设施达到了15 min全覆盖;大部分生活圈内的社区体育设施15 min可达覆盖率达到85%以上;有8个生活圈的社区体育设施10 min覆盖率达到80%以上。从社

区体育设施5 min覆盖率来看,大部分生活圈较低,其中最高的是同馨花园生活圈,设施覆盖率为86% (见图6)。

3.1.2 现状通行距离

通过调研问卷统计居民到达设施点的通行时间,将成年人的步行速度定为4.5 km/h,考虑到老年人行动不便,其步行速度定为3.5 km/h,得到通行距离。结论如下:现状居民出行到达社区体育设施的平均时间为6 min,平均距离为568 m,通行距离上下限为395—758 m;小学生与退休老人、核心家庭与主干家庭主要在

350 m范围内开展体育活动;18—30岁、独居人群到达社区体育设施的平均时长为8 min,大部分人倾向于在350—700 m范围内活动,少数年轻人由于对健身需求比较高,可以接受10—15 min (750—1 125 m) 范围内运动 (见图7)。

3.2 满意度分析

关于社区体育设施现状居民满意度调查,其综合满意度选项设置为“非常满意”“比较满意”“一般”“比较不满意”“非常不满意”5类,以百分制赋值,依次为100分、80分、60分、40分、20分。

根据数据统计分析,居民对社区体育设施平均综合满意度为64分:设施环境平均满意度为66分,设施数量平均满意度为64分,设施种类平均满意度为64分,维修情况满意度为64分 (见图8)。不同属性城市人的平均满意度为72分,18岁以下群体、主干家庭满意度最高 (见图9)。服务者的平均满意度为80.4分,与使用者的平均满意度存在一定差距,需要规划者寻找“自存/共存”之间的平衡,达

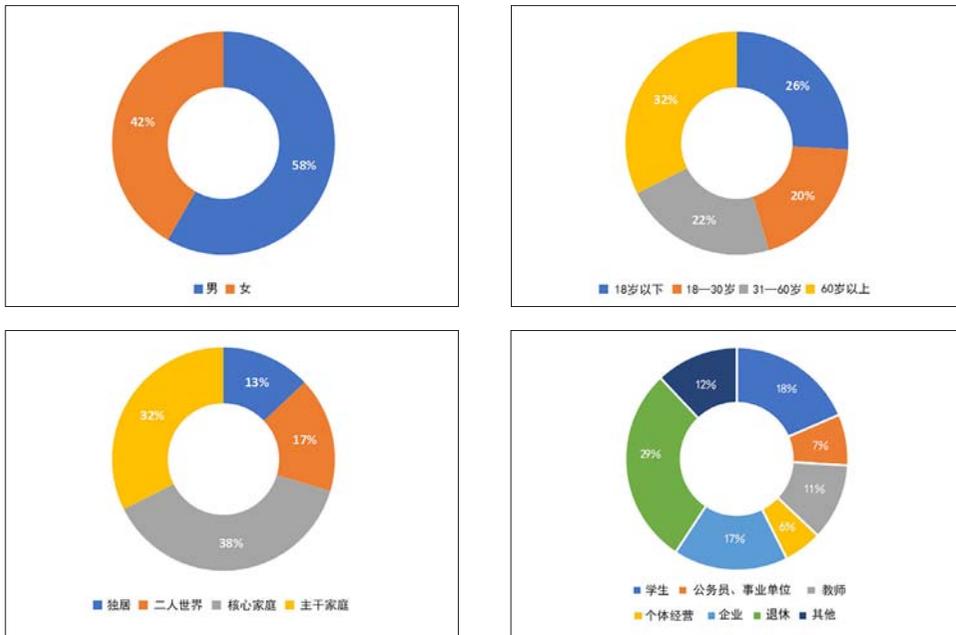


图3 社区体育设施使用相关居民属性
Fig.3 Attributes of residents using community sports facilities

资料来源:笔者自绘。

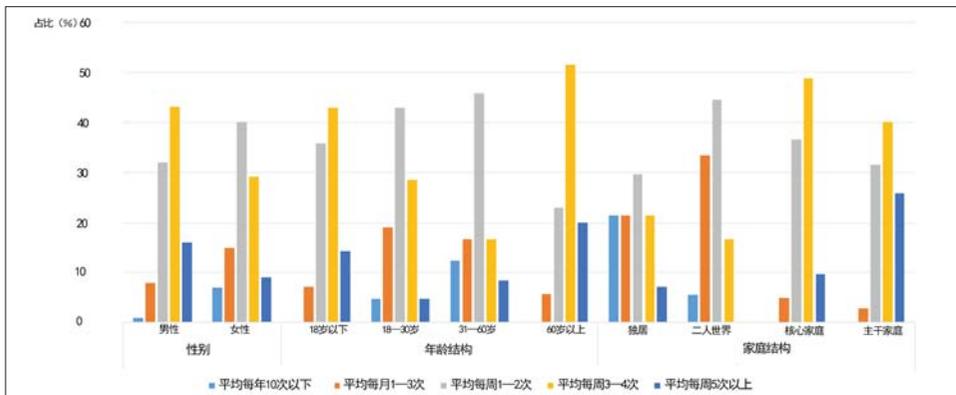


图4 不同居民属性社区体育设施使用频率
Fig.4 Frequency of use of community sports facilities in different residents' properties

资料来源:笔者自绘。

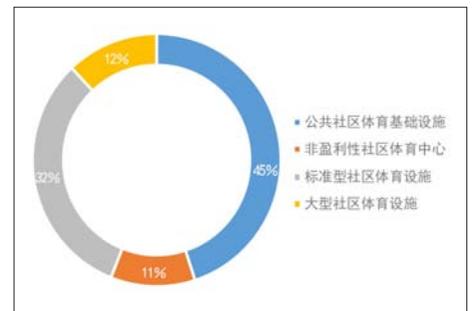


图5 社区体育设施使用相关居民选择
Fig.5 Residents' choice on community sports facilities
资料来源:笔者自绘。

成理性共识 (见图10)。

3.3 需求方共识分析

3.3.1 使用者基于“自存”的可达距离与时间

根据一元线性回归分析,整体上看,居民的满意度和居民到达社区体育设施的距离为负相关, $R^2=0.98$,相关性显著。取高于平均满意度72.22分的80分作为满意度标准参考点,对应通行时间为8 min,设定步行速度为4.5 km/h,通行距离为600 m,此时使用者的“自存”能得到满足 (见图11)。

3.3.2 服务者基于“自存”的社区体育设施覆盖半径

从“自存”角度出发,服务者的需求是体育设施能够被更多居民更有效地利用,通过对服务者的实地访谈和问卷发放,以满意度—体育设施覆盖半径为变量,根据曲线可

知 (见图12),以80分作为较好满意度的衡量标准,在380—800 m范围内服务者“自存”能够得到满足。

3.3.3 双方基于“共存”的合理覆盖半径与通行时间

为了让使用者(城市人1)和服务者(城市人2)寻求到“自存/共存”的理性共识,以换位思考的方式来寻求双方都满意的合理通行时间和覆盖半径。将社区体育设施使用者及服务者的自存意愿拟合出相关曲线 (见图13-图14)。

双方达到的共识区间为:通行时间为7.75—12 min;设施覆盖半径为625—800 m。在此区间内,社区体育设施的使用者及服务者的共识能够相互协调,规划希望可以从人的角度出发,让居民能够尽快到达体育设施,享受更舒适便捷的健身服务,同时能让体育设施以

更好的覆盖半径服务更多的居民,基于“自存/共存”平衡的原则,选取区间平均值(覆盖半径为700 m、通行时长为10 min)作为共识结论。

4 人居要素分析

4.1 生活圈选取

基于以上共识,双方根据其社区体育设施配置安全、舒适、方便、美观4项指标对22个社区作出综合满意度评价。选出综合满意度最高的2个优秀社区生活圈,分别为同馨花园生活圈、金地格林生活圈;以及2个较差的对比生活圈,分别为世贸外滩生活圈、南湖城投瀚城生活圈。

4.2 空间属性

同馨花园社区生活圈为新建小区,北至

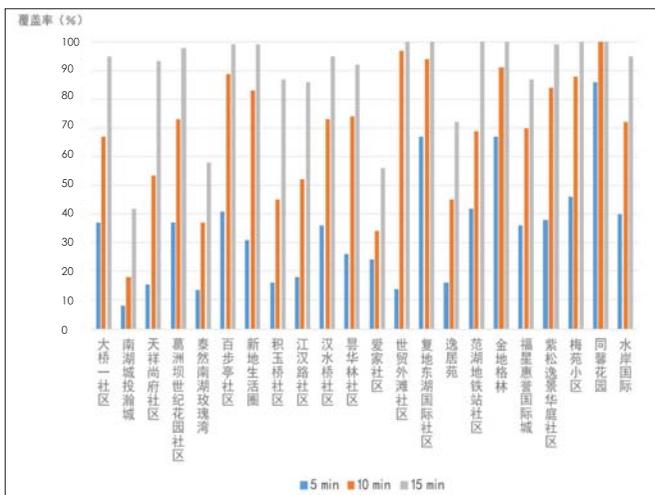


图6 生活圈社区体育设施可达性
Fig.6 Accessibility of community sports facilities in life circles

资料来源:笔者自绘。

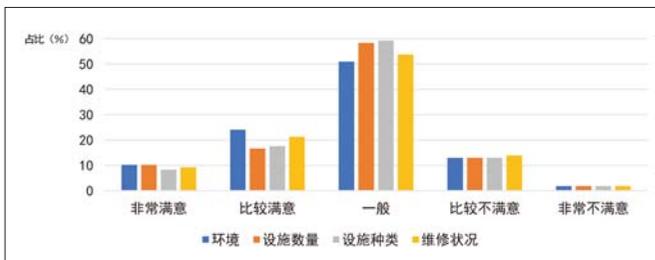


图8 不同社区体育设施属性下的满意度
Fig.8 Satisfaction under the attributes of different community sports facilities

资料来源:笔者自绘。

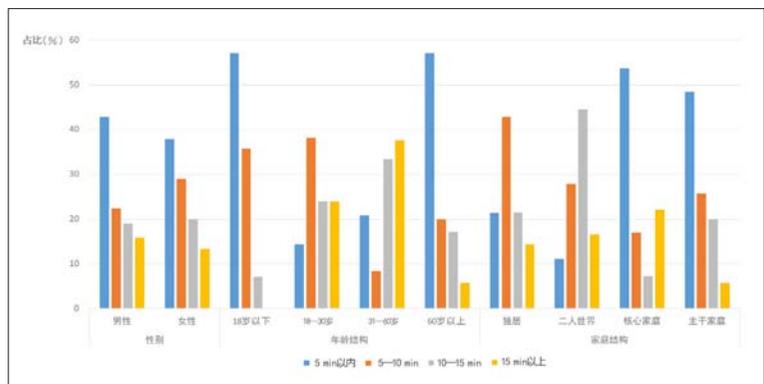


图7 居民到达社区体育设施时长
Fig.7 Residents' travel time to community sports facilities

资料来源:笔者自绘。

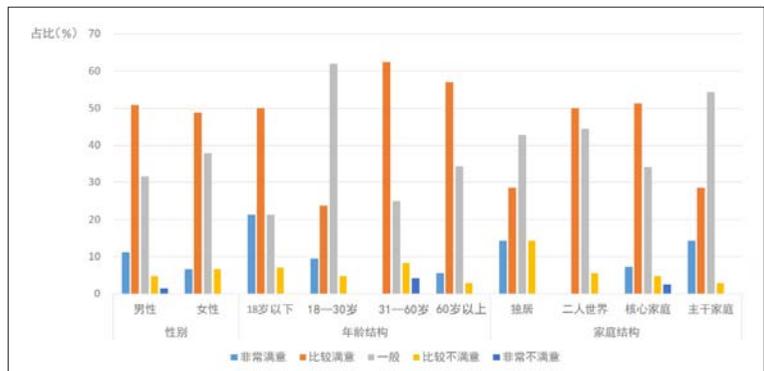


图9 不同属性城市人的满意度
Fig.9 Satisfaction of people with different attributes

资料来源:笔者自绘。

解放大道,南至京汉大道,东至崇仁路,西至硃路口路,包含葛洲坝城市花园等高档小区。生活圈内公交、地铁站、绿地开敞空间,社区体育设施15 min覆盖率均达到90%以上,设施点环绕着社区边界分散式均匀分布,最东侧的武汉体育馆吸引了武汉市大批人流来观摩竞技比赛和开展体育活动。金地格林生活圈内规模较大、体育设施数量最多,且配套种类齐全、绿化环境怡人,南湖水上公园作为优质的体育公园给居民提供了舒适的健身场地,与同馨花园相比,其设施点的空间布局较为集中。

样本生活圈内,南湖城投瀚城北至雄楚大道,南至南湖北岸,可以欣赏到近千米的湖岸风景线,尽管区位优势明显、交通便捷,但文体活动设施的数量太少、覆盖率较低。有些小区几乎没有健身设施,难以满足居民的健身需求。满意度最低的世界外滩生活圈内是新旧住宅结合性社区,旧小区社区体育设施普遍老化,需要重建和维修;新建小区体育设施集中分布

于北面,导致北面小区资源过剩,而南面小区资源匮乏,空间分布极不均衡。由于小区内部缺乏绿地和公园等高品质健身场地,许多居民选择生活圈外的综合健身场馆和汉阳公园进行健身活动(见图15)。

4.3 规模属性

优秀生活圈内,同馨花园生活圈内人口为3.80万人,用地面积为45.48 hm²,人口密度为8.36万人/km²,绿地率为28%;金地格林生活圈内人口为4.37万人,用地面积为185.16 hm²,人口密度为2.36万人/km²,绿地率为22%。对比生活圈内,世贸外滩生活圈内人口为6.50万人,用地面积为71.67 hm²,人口密度为9.06万人/km²,绿地率为5%;南湖城投瀚城生活圈内人口为5.60万人,用地面积为147.13 hm²,人口密度为3.81万人/km²,绿地率为7%。满意度较差的生活圈内的人口密度均高于优秀生活圈,而其绿地率却远低于优秀生活圈。优秀生活圈的人口密度处在较低与较高的两端,在本文研究对

象中,过高或过低的人口密度均不利于设施的布局与配置,因此取均衡适中的中等人口密度,将平均值5.33万人/km²作为人口规模要素的一个参考值具有实际意义,同时,提高绿地率也可以提高社区体育设施的综合满意度。

4.4 功能属性

通过比较可以发现,优劣生活圈内体育设施的服务功能各不相同,其中设施数量最多、健身运动种类最丰富的为金地格林生活圈内,它不仅有垂钓俱乐部、儿童俱乐部、瑜伽馆、健身房、舞蹈房、篮球馆、羽毛球馆、跆拳道馆、游泳馆这类标准型社区体育设施,还包括半开放的中小学运动场地等非营利性社区体育中心,靠近社区边界还有南湖公园(体育公园);同馨花园生活圈内开展体育运动的类型以瑜伽馆、健身会所为主,羽毛球、舞蹈房次之,社区内有一个规模较大的综合体育馆——武汉体育馆;而世贸外滩和城投瀚城生活圈内体育设施数量

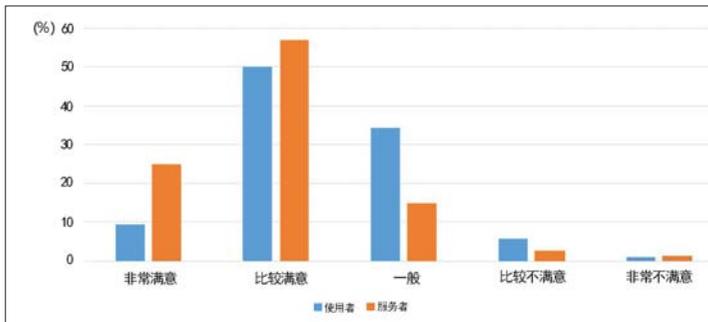


图10 使用者与服务者满意度比较
Fig.10 Users' and service providers' satisfaction comparison

资料来源:笔者自绘。

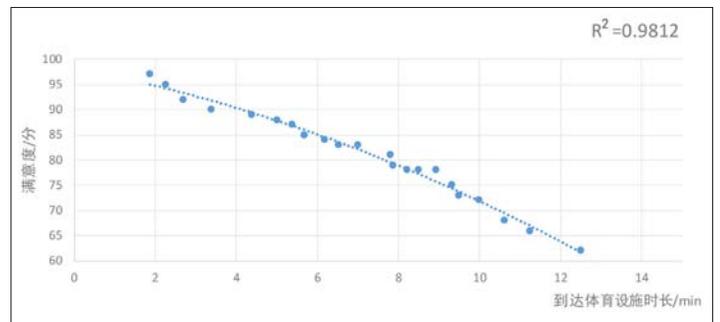


图11 居民到达社区体育设施时长与满意度的关系
Fig.11 Relation of residents' travel time and satisfaction to community sports facilities

资料来源:笔者自绘。

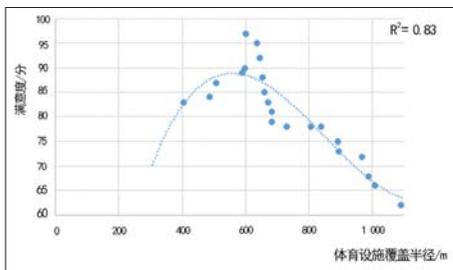


图12 社区体育设施覆盖半径与满意度的关系
Fig.12 Relation of coverage radius and satisfaction to community sports facilities

资料来源:笔者自绘。

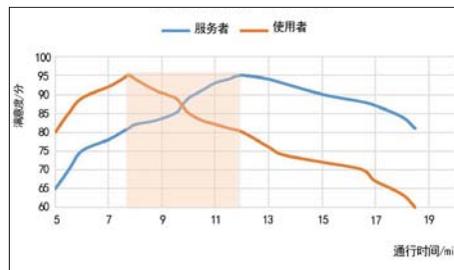


图13 社区体育设施使用者与服务者意愿通行时间曲线
Fig.13 Desirable travel time of users and service providers of community sports facilities

资料来源:笔者自绘。

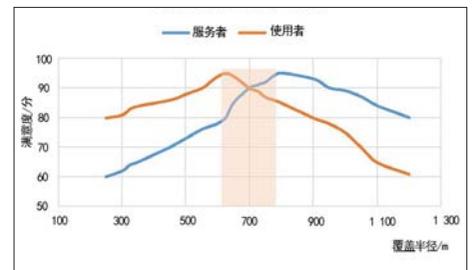


图14 社区体育设施使用者与服务者意愿覆盖半径曲线
Fig.14 Desirable coverage radius of users and service providers of community sports facilities

资料来源:笔者自绘。

不足、功能也比较单一,比如两个社区的人口规模、占地面积都比较大,却都只有一个私人健身房,设施覆盖率低,场地小,难以满足消费者的需求(见表1)。

4.5 服务管理属性

通过实地调研和居民的点评发现,不管在设施质量、维修保养还是在服务管理上,优秀生活圈的满意度和认可度都更高。样本生活圈除了健身场地不足之外,基层公共社区体育设施老化严重,加上没有定期维修,存在安全隐患,导致设施使用率很低。特别是老年人广场舞场地和活动中心由于缺乏统一的管理和专业人员的指导,其时常被投诉扰民。此外,有些商业性的健身房和游泳馆由于收费昂贵,也影响了居民健身的积极性。

5 优化策略

综合上述定量与定性结合的研究结果可知,社区体育设施配置的优化需要从服务范围、空间布局、功能配置和服务管理等方面考虑,在辨识使用者与服务者理性共识的基础上,提升社区体育设施的整体满意度。

服务范围上,应把人口密度作为社区规模属性的重要因素配置合理的设施数量。可达性作为影响满意度的重要因素,以服务者与使用者双方寻求“自存/共存”平衡为原则,可得优质社区体育设施服务半径控制在700 m范围左右,对应的合理通行时间为10 min左右,即大部分居民能够在10 min内到达设施点以获取自己的体育生活需要——这符合规范的要求,也符合居民的日常经验。此外,以步行为主的出行方式成为当今居民选择抵达社区体育设施的主要方式,“支路网密度”和“社区内部道路公共化程度”作为影响步行与骑行的关键人居属性,各生活圈可以适当提高内部支路网和步行系统密度,以保证步行和骑行的既有空间与可调节空间。

空间布局上,可以采用分散与集中相结合的原则,因地制宜,充分利用公园、绿地、广场、水系均衡地布置设施点,还可以通过优化

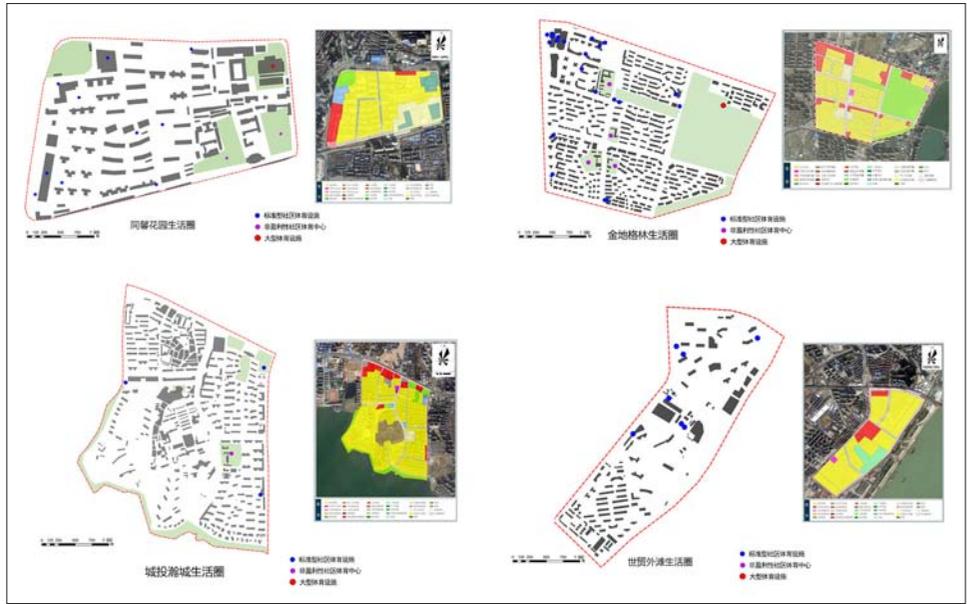


图15 社区体育设施空间分布
Fig.15 Spatial distribution of community sports facilities

资料来源:笔者自绘。

表1 社区体育设施分类对比(单位:处)
Tab.1 Comparison of the classification of community sports facilities

生活圈	设施数量	非营利性社区体育中心	标准型社区体育设施	大型社区体育设施
同馨花园	13	3	9	1
金地格林	30	2	27	1
世贸外滩	7	0	7	0
南湖城投瀚城	3	1	1	0

资料来源:笔者自制。

土地资源、增加公共交流空间来提高设施美观性、方便性与舒适性,让生态、休闲、文化等元素充分融入社区体育设施配置。同时应鼓励将学校体育资源、文化活动和养老设施与健身设施结合布置,整合资源,提高设施利用率。

功能配置上,应重点考虑使用者在性别、年龄结构、家庭结构、职业等方面的差异化需求,尊重不同社区体育设施使用人群(尤其关注老人和儿童等群体)的需要。应加大建设多元复合功能的综合体育场馆,将广场舞、太极等运动场地纳入城市社区体育设施建设规划之列,以增加健身活动的多样性。对于各大球类运动,可以分别设定青少年、中老年体育活动中心,为居民建立科学专业的健身场地,并制定完善的场地使用管理方法。政府应重视和

宣传“智慧体育”等互联网APP的开发,对于工作繁忙或者疫情等特殊时期无法开展健身活动的人群,提倡居家健身,比如使用Keep进行强身健体。

服务管理上应重视基层体育设施的维修和保护,提倡旧社区改造,营造公共友好的社区体育设施环境。同时应完善各项体育设施规划的分级标准,加大专业人员的招聘和指导,鼓励公众参与,建立设施服务管理的评估体系。针对大量以跑步为主要健身方式的人群,可以在城市绿道与社区绿道周边固定距离设定服务点,距离不超过一个优质体育设施的覆盖半径即700 m。为了让配置与品质相结合,可以通过注重自然景观与人工景观的建设来提高社区体育设施周边环境的质量,同时为体育锻炼者提供休闲的服务环境,从而实现全民健身。■

参考文献 References

- [1] 游茂林,樊荣.美国城市社区体育供给模式及其启示——以盖恩斯维尔市为例[J].体育科学,2017,24(5):48-51.
YOU Maolin, FAN Rong. American city community sports supply mode and its inspirations——taking Gainesville city for example[J]. Journal of Physical Education, 2017, 24(5): 48-51.
- [2] 李萌.基于居民行为需求特征的“15分钟社区生活圈”规划对策研究[J].城市规划学刊,2017(1):111-118.
LI Meng. The planning strategies of a 15-minute community life circle based on behaviors of residents[J]. Urban Planning Forum, 2017(1): 111-118.
- [3] 张强,刘艳,王家宏.我国公共体育设施规划之现存问题与应对策略研究[J].天津体育学院学报,2018,33(4):293-298.
ZHANG Qiang, LIU Yan, WANG Jiahong. Existing disadvantages and countermeasure of public sports facilities planning in China[J]. Journal of Tianjin Institute of Physical Education, 2018, 33(4): 293-298.
- [4] 闫永涛,许智东,黎子铭.面向全民健身的公共体育设施专项规划编制探索——以广州为例[J].规划师,2015(7):11-16.
YAN Yongtao, XU Zhidong, LI Ziming. A study of public sport facilities planning compilation under nationwide fitness program: Guangzhou example[J]. Planners, 2015(7): 11-16.
- [5] 谷春军,闫永涛.高品质群众公共体育设施配置标准研究——以广州为例[C]//2015中国城市规划年会.北京:中国建筑工业出版社,2015.
GU Chunjun, YAN Yongtao. Research on the allocation standards of high-quality mass public sports facilities——taking Guangzhou as an example[C]//2015 China Annual National Planning Conference. Beijing: China Architecture & Building Press, 2015.
- [6] 张培刚,许炎,胡苏,等.居民需求导向的公共体育设施选择与空间布局[J].规划师,2017(4):132-127.
ZHANG Peigang, XU Yan, HU Su, et al. Sports facility and its layout for residents' need[J]. Planners, 2017(4): 132-127.
- [7] 金银日,姚颂平,刘东宁.基于GIS的上海市公共体育设施空间可达性与公平性评价[J].上海体育学院学报,2017,41(3):42-47.
JIN Yinri, YAO Songping, LIU Dongning. GIS-based spatial accessibility and equity evaluation of urban public sports facilities in Shanghai[J]. Journal of Shanghai University of Sport, 2017, 41(3): 42-47.
- [8] 赵修涵,陆作生.学校与社区体育设施共享的类型与发展[J].体育科学,2015,22(4):35-39.
ZHAO Xiuhuan, LU Zuosheng. Types and development of school and community sports facility sharing[J]. Journal of Physical Education, 2015, 22(4): 35-39.
- [9] 朱晓东,颜景昕,卢青.上海市日常体育生活圈的公共体育设施配置研究[J].人文地理,2015,30(1):84-89.
ZHU Xiaodong, YAN Jingxin, LU Qing. Research on public sports facility deployment based on daily sports life circle in Shanghai[J]. Human Geography, 2015, 30(1): 84-89.
- [10] 杜长亮,顾校飞,李南.社区公共体育设施选址规划研究[J].中国体育科技,2016,52(3):13-20.
DU Changliang, GU Xiaofei, LI Nan. Research on facilities location planning of community sports[J]. China Sports Technology, 2016, 52(3): 13-20.
- [11] 易锋,陈康,丁青.基于无边界组织理论的社区体育资源配置与共享策略[J].体育成人教育学报,2018,34(5):44-48.
YI Feng, CHEN Kang, DING Qing. Community sports resource allocation and share based on boundless organization theory[J]. Journal of Sports Adult Education, 2018, 34(5): 44-48.
- [12] 王兰,周楷宸.健康公平视角下社区体育设施分布绩效评价——以上海市中心城区为例[J].西部人居环境学刊,2019,34(2):1-7.
WANG Lan, ZHOU Kaichen. Performance assessment of the distribution of community sports facility from the perspective of healthy equity——a case study of the central city of Shanghai[J]. Journal of Human Settlements in Western China, 2019, 34(2): 1-7.
- [13] 梁勤超,石振国,李源.我国城市社区体育公共空间供给侧结构性改革研究[J].西安体育学院学报,2020,37(2):190-195.
LIANG Qincao, SHI Zhenguo, LI Yuan. Research on the supply-side structural reform of urban community sports public space in China[J]. Journal of Xi'an Institute of Physical Education, 2020, 37(2): 190-195.
- [14] 宋杰,李京明.社区体育设施配置综合评价研究[J].山东体育学院学报,2012,28(6):21-26.
SONG Jie, LI Jingming. Overall evaluation of community sports facility allocation[J]. Journal of Shandong Institute of Physical Education, 2012, 28(6): 21-26.
- [15] 胡摇华,吴迪.资源共享视角下的上海市社区体育资源优化配置研究[J].首都体育学院学报,2018,30(5):403-406.
HU Yaohua, WU Di. Research on the use of community sports resources in Shanghai from the perspective of resource share[J]. Journal of Capital Institute of Physical Education, 2018, 30(5): 403-406.
- [16] 刘新宇,吴香芝.徐州市社区体育服务综合体的现实意义与实践路径研究——以徐州市汇邻湾体育服务综合体为例[J].体育世界(学术版),2019(10):29-30,26.
LIU Xinyu, WU Xiangzhi. Study on the practical significance and practice path of Xuzhou City community sports service complex——taking
- Xuzhou Huilinwan sports service complex as an example[J]. Sports World (Academic Edition), 2019(10): 29-30, 26.
- [17] 汤恩洋.新居住区标准下社区公共体育空间供给模式探索——以杭州市西湖区为例[C]//活力城乡美好人居——2019中国城市规划年会论文集.北京:中国建筑工业出版社,2019:901-922.
TANG Enyang. Probe into the supply mode of community public sports space under the new residential area standard——taking Xihu District of Hangzhou as an example[C]//Vibrant city and countryside, beautiful habitat——proceedings of 2019 China Annual National Planning Conference. Beijing: China Architecture & Building Press, 2019: 901-922.
- [18] 潘裕娟,杨峰屏,陈思宁,等.小公园大作用——珠海社区体育公园规划建设探索[J].城市管理与科技,2019,21(5):47-50.
PAN Yujuan, YANG Zhengping, CHEN Sining, et al. Great function of small park——about the planning and building of community sports park in Zhuhai City[J]. City Management and Technology, 2019, 21(5): 47-50.
- [19] 梁鹤年.城市人[J].城市规划,2012,36(7):87-96.
LEUNG Hok-lin. Homo urbanicus[J]. City Planning Review, 2012, 36(7): 87-96.
- [20] 魏伟,周婕,罗玛诗艺.“城市人”视角下社区公园满意度分析及规划策略——以武汉市武昌区中南路街道为例[J].城市规划,2018,42(12):55-66.
WEI Wei, ZHOU Jie, LUO Mashiyi. Analysis on satisfaction and planning strategy of community parks from the perspective of Homo Urbanicus: a case study of Zhongnan Road area in Wuchang District, Wuhan[J]. City Planning Review, 2018, 42(12): 55-66.
- [21] 梁鹤年.再谈“城市人”——以人为本的城镇化[J].城市规划,2014,38(9):64-75.
LEUNG Hok-lin. Further discussion on Homo Urbanicus: human-based urbanization[J]. City Planning Review, 2014, 38(9): 64-75.
- [22] 魏伟,洪梦瑶,谢波.基于供需匹配的武汉市15分钟生活圈划定与空间优化[J].规划师,2019,35(4):11-17.
WEI Wei, HONG Mengyao, XIE Bo. Demand-supply matching oriented 15-minute community life circle demarcation and spatial optimization[J]. Planners, 2019, 35(4): 11-17.