

新城和中心城区公园游憩供求分异研究 ——以紫气东来公园和复兴公园为例

Study on Differentiation of Parks' Recreation Supply and Demand between New Town and City Center: A Case Study of Ziqidonglai Park and Fuxing Park

黄斌全 董楠楠

文章编号1673-8985 (2016) 04-0056-05 中图分类号TU981 文献标识码A

摘要 近些年,近郊新城建设已成为中国城镇化的热点。然而作为新城重要的公共资源,其中的公园绿地常常存在着闲置和低效使用现象,与中心城区公园的游憩使用情况形成鲜明对比。通过文献研究、实地观察、问卷调查和深入访谈的方式,选择上海嘉定新城紫气东来公园和中心城区复兴公园作为对比案例,研究了游憩人群、游憩强度和游憩活动偏好上的分异,总结了城市公园游憩需求与供给影响机制,针对新城公园规划和管理提出了弹性供给和适应性供给策略建议。

Abstract Many parks and facilities in Shanghai new towns have faced with serious problems of wasting and low-efficiency, which is quite different from the recreation situation in city center. By literature study, site investigation, questionnaires and interviews, this article chooses Ziqidonglai Park in Jiading New Town and Fuxing Park in city center of Shanghai as examples, and analyzes their differentiation in aspects of social group, recreation frequency, intensity and activities preference, leading to the mechanism of recreation supply and demand in urban parks. Ultimately, suggestions to planning and management of parks in new town are proposed, including flexible supply strategy based on social demography characteristic and adaptive supply strategy based on recreation demand.

关键词 新城 | 中心城区 | 公园 | 游憩需求 | 分异

Keywords New town | City center | Parks | Recreation demand | Differentiation

作者简介

黄斌全

上海市城市规划设计研究院

助理工程师,硕士

董楠楠

同济大学建筑与城市规划学院景观学系

院长助理,副教授,博士

0 引言

自20世纪末以来,中国经历了高速发展的城镇化建设,城市人口也表现出爆发性增长,尤其集中在大城市的近郊和新城区域。在2000—2010年间,上海市常住人口增加661.15万人,且超过95%的新增人口集中在市郊的9个区县^[1]。同期,上海近郊区县开展了大规模公园绿地和基础设施的建设,新建公园绿地面积高达4 902.81 hm²^[2],旨在提高市郊环境品质,疏解市中心人口与环境压力。

与此同时,上海郊区新城公园中,不少游憩设施处于低效闲置状态,部分活动场地鲜有人问津,因而饱受媒体和游客的批评^[3]。这一点既和中心城区公园人山人海的热闹场景形成

了鲜明反差,又和新城规划之初的美好愿景背道而驰。本文从游憩需求的视角出发,重点关注新城和中心城区公园在游憩者类型、游憩强度、活动偏好和游憩评价上的差异,并对郊区新城公园的设计建设和运营管理提出建议。

1 游憩需求理论

“游憩 (recreation)”是景观游憩和旅游管理学科中的核心词语,指的是在闲暇时间里主动参与的,对参与者来说是有意义的和快乐的的活动^[4];而“需求 (demand)”一词来自经济学领域,常用来描述人们想要购买产品的数量和愿意支付的价格之间的关系。因此,游憩需求可以理解为,人们参与游憩活动的行为和



图1 复兴公园和紫气东来公园分布图

愿望^[5]。一般来讲,游憩需求既受到游憩供给(包括游憩资源、公园面积、可达性、管理法规等)的制约,也同时受到游憩者自身社会经济因素(包括年龄、学历、收入、个人经历等)的影响^[6]。因此,游憩需求一方面表现为可观测到的游憩人群和活动,另一方面则表现为不可见的未被满足的潜在需求^[7]。

户外游憩需求的相关实证研究,始于20世纪70年代^[8]。一部分研究基于经济学模型、地理空间分析和回归模型法对游憩需求进行定量分析,预测某个旅游地的游客数量。1981年, Saunders教授对美国水库景区的游憩需求进行预测,通过使用引力模型,重点分析了客源地与目的地间的距离、客源地人口规模等影响因素^[9]。此后, Greenidge结合时间序列的经济学模型,对加勒比海地区的阿卢巴岛进行了国际游憩需求预测^[10]。另一部分研究,主要基于行为心理学,研究游客的个人社会经济因素与游憩旅游行为的关系。Sung S P等人通过分析美国旅游市场的线性消费模式需求,认为:消费者在运输费用减少的情况下会增加出行的次数^[11]。国内邓颖等学者对长沙市森林公园游憩现状展开调研,分析了游客的游憩动机、活动方式、活动频率和到访交通方式,总结出城市森林公园游憩需求现状,建议配套设施的规划应根据游憩者的行为偏好,最大程度地满足市民休闲游憩需求^[12]。同样,周璐等人以南京市森林公园为例,认为当地居民对城市森林游憩活动的参与度较高,比较关注森林公园的活动体验^[13]。

总体而言,目前游憩需求理论的研究主要应用于单个的城市公园或游憩地,而较少关注

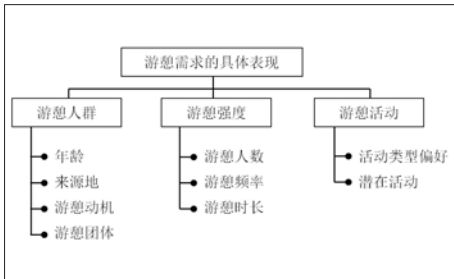


图2 公园游憩需求的具体表现

城市郊区公园的使用人群及其游憩情况。因此,本文从新城公园的低效使用问题出发,对比研究新城和中心城区公园的使用者游憩需求,拓宽了理论研究的应用范围,又可对实际规划设计和决策提供可靠依据,具有较强的学术价值和现实意义。

2 研究对象与方法

2.1 研究对象

城市公园的建园时间、地理位置、社会背景和周边人群是影响公园游憩需求的重要因素。复兴公园是上海市四星级公园,体现了上海老城厢的悠久历史;紫气东来公园是嘉定新城4大景观项目之一,自然环境优美,设计施工精良。两个公园鲜明地体现了中心城区和新城公园的特色和优势,具有代表性(图1)。同时,两个公园都深受周边居民的喜爱,游客使用总体评价相近,具有可比性。

复兴公园位于上海市原卢湾区,占地面积8.89 hm²,有100多年的历史。1908年原法国兵营被辟为公园,由法国园艺家柏勃(Papot)任工程助理监督。抗战胜利后的1946年元旦,公园改名为复兴公园,有“民族复兴”之意,面向广大市民开放。公园整体风格呈现出典型的法国园林特征,目前园内设有儿童乐园、文化娱乐中心、餐厅、水榭等设施。另外,公园周边有上海新天地、思南公馆、中共一大会址等地标性建筑,体现了上海历史文化风貌特色,也是都市人群旅游购物的热门景点。

紫气东来公园位于上海郊区的嘉定新城,呈带状分布,由境外景观公司设计完成,是新城的4大景观项目之一,于2012年基本建成并对外

开放。本研究选取公园西侧区域的健身运动区作为研究对象^①,面积约为15.3 hm²,毗邻地铁11号线白银路站,并设有游船码头、互动喷泉、运动场、茶座等游憩设施^②。

2.2 研究框架

本研究的主要关注点为新城和中心城区公园游憩需求的差异及其影响因素。城市公园游憩需求的具体表现可以分为:游憩人群、游憩强度和游憩活动,即回答什么人使用公园、怎么用公园以及在公园里干什么这三个问题(图2)。

研究方法主要为文献研究、现场观测、问卷调查、深度访谈和网络投票。其中,文献研究的内容主要关注复兴公园和紫气东来公园的规划设计、社会背景和周边居民情况。现场观测的主要内容为公园游憩场地和设施的使用状况、人群分布和活动类型。问卷调查的主要内容为游憩人群的使用频率和强度、活动类型、使用评价及其社会经济状况,调查对象在上述两个公园的使用者中随机挑选决定。问卷调查工作由6名经过初步培训的同济大学在校学生完成,于2013年6月至2014年7月间在复兴公园发放问卷300份,收回278份;于2014年2月至2015年6月在紫气东来公园发放问卷160份,收回158份。深度访谈则选择合适的公园使用者进行10 min左右的面对面访谈,旨在更加全面地理解使用者对于公园游憩活动、场地和设施选择的具体原因。网络投票目的是了解公园潜在使用者对于公园游憩设施和场地的诉求,通过发布和收集社区论坛上的电子投票获取信息,自2015年8月至10月共收到80余条投票信息。

调研所得的数据采用Excel整理,并录入SPSS17.0软件中,通过均值比较、频率描述、双变量相关性研究等方法进行公园游憩使用特征的描述和比较,最终得出两个公园的游憩需求分异特征。

3 调研结果

3.1 游憩人群

注释 ①根据对于紫气东来公园的现场走访,发现公园不同区域的游憩活动相互独立,且公园西侧的健身活动区活动类型多样,具有较强的典型性,基本可视为独立的公园。

②紫气东来公园由于实际管理原因,部分设施暂时并未对外开放,包括公共厕所、篮球场、游船码头等。

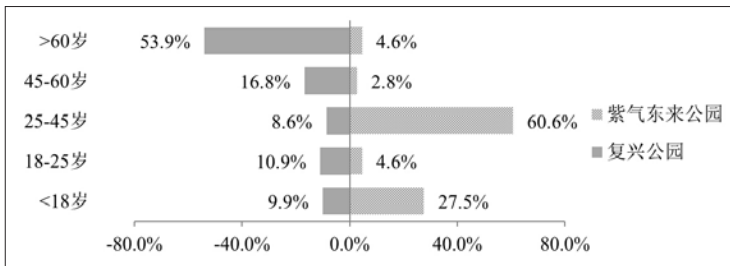


图3 公园使用者年龄分异

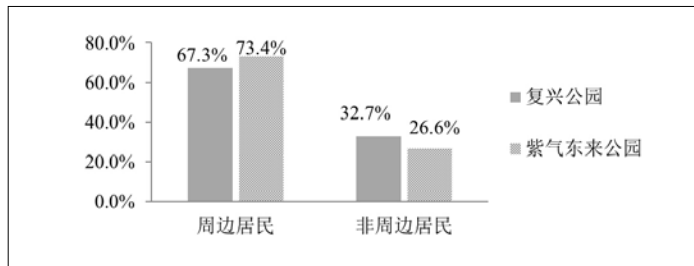


图4 公园使用者来源地分异

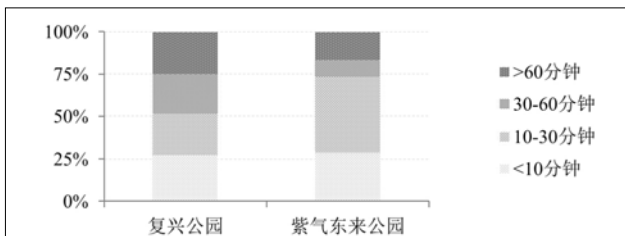


图5 公园使用者前往公园交通时间分异

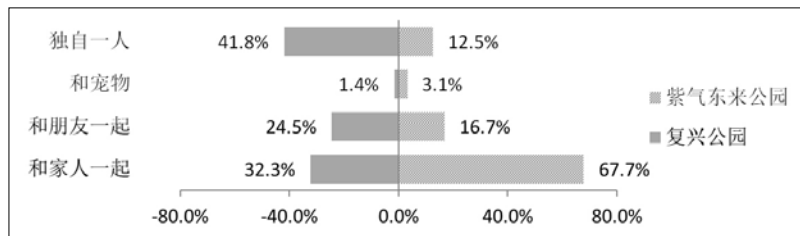


图6 公园使用团体分异

从公园使用者年龄分异来看,复兴公园以退休老人为主,所占比例高达53.9%,其它年龄段人群则相对比较均匀。而紫气东来公园人群年龄段相对集中以年轻人为主,其次是儿童,他们多跟随父母、长辈前来公园游玩,二者比例总和占总人数的88.1% (图3)。通过访谈得知,儿童在平时白天时由爷爷奶奶带来公园散步,而周末的时候则更多的是由家长带领来公园野餐露营。

从游憩者来源地和前往公园的交通时间来看,紫气东来公园中周边居民(距离公园2 km内)的比例相对高,且有73.4%的游憩者从住处到公园的耗时少于30 min;而复兴公园中则有将近一半的游憩者花费超过30 min来到公园(图4,图5)。一定程度上反映了复兴公园的服务范围更广,对于外来游客的吸引力也更强。

从公园使用团体来看,复兴公园内超过40%的使用者是独自前往公园活动的,而紫气东来公园中这类人则仅为12.5%。紫气东来公园的使用主体以核心家庭为主,以及一些带小孩的老人,共占到总人数的67.7%,这一点通过公园使用者的年龄段差异印证(图6)。

3.2 游憩强度

就使用频率而言,复兴公园使用者去公园的机会更频繁。从单个公园来看,复兴公园中

选择“每天都来”和“每隔几天”的游客高达63.3%,远高于其它选项;而紫气东来公园中更多游客选择了“每周一次”或“每月一次”,这一比例超过了60%,并且这部分人一般选择周末或节假日前往公园。从两个公园的横向比较来看,每天都来公园的游客比例在复兴公园高达36.7%,而这一人群在紫气东来公园中仅占8.9%;每月来一次公园的游客比例在复兴公园仅9.0%,而在紫气东来公园却高达37.3% (图7)。

就游憩时间而言,复兴公园使用者平均停留时间更长。复兴公园使用者游憩时间大于2 h的比例超过70%,其中不少受访者表示在公园里一待就是大半天;而游憩时间大于2 h的使用者在紫气东来公园中只占16.5%,大多数人的游憩时间为30 min到2 h之间(图8)。

3.3 游憩活动

复兴公园的游憩活动在不同时段表现不同,白天时,中老年人是公园活动的主体,以静坐、唱歌、跳舞、锻炼等活动为主;而青年人喜欢在夜晚在公园及周边酒吧、KTV聚会,以聊天交友、餐饮娱乐为主。总体而言,复兴公园最受欢迎的5项游憩活动依次为:慢跑散步、交友聊天、运动健身、静坐休息和打拳跳舞。而紫气东来公园中,使用者多为核心家庭和中青年,最受

欢迎的5项游憩活动依次为:慢跑散步、晒太阳、亲子活动、运动健身和静坐休息(图9)。

对比两处公园的游憩活动,可以发现慢跑散步、运动健身和静坐休息这三项游憩活动在两个公园都占优势地位。而两个公园差异在于,复兴公园使用者更喜欢交友聊天、打拳跳舞和看书读报;而紫气东来公园使用者则更倾向于亲子活动和晒太阳等活动。另外,两个公园各具有一些特色活动,复兴公园中有跳舞、打拳、下棋等,而紫气东来公园内则有烧烤、垂钓、玩航模。

由于紫气东来公园设施管理方面还存在较大的潜在游憩需求,一部分潜在使用者的游憩意愿不能在公园现场调研中反映出来,因此采用网络论坛投票方式对于潜在游憩需求进行调研。根据网络投票结果显示,支持率最高的5项有待增加的设施为:供人休息的凉亭、健身器材、开放已有的篮球场、轮滑、自行车租赁点和露天羽毛球场地。相反地,广场舞和书报橱窗等设施则不受人们欢迎(图10)。

4 结论分析

4.1 新城公园辐射范围广,但以周边居民为主;中心城区游憩者相对集中

紫气东来公园的游憩者分异较大,既有驱车来自二十多公里外市区的游客,也有当地周

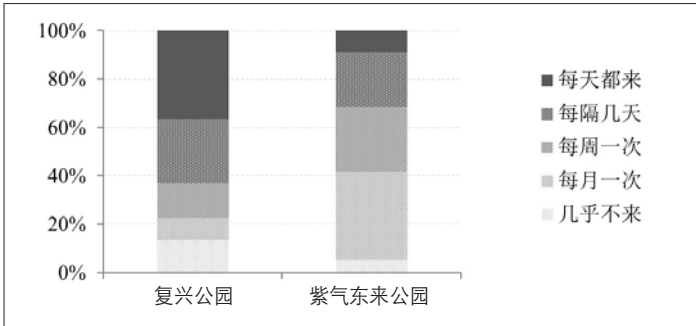


图7 公园使用频率分异

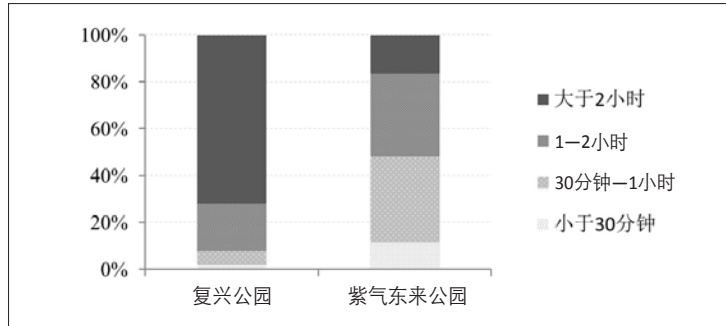


图8 公园使用强度分异

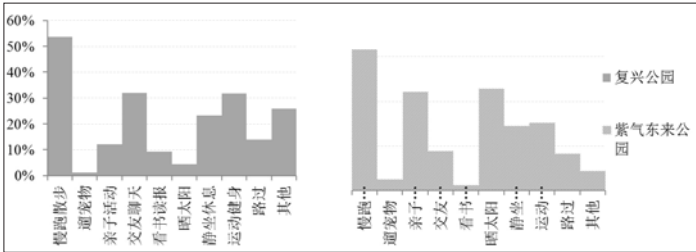


图9 公园游憩活动分异

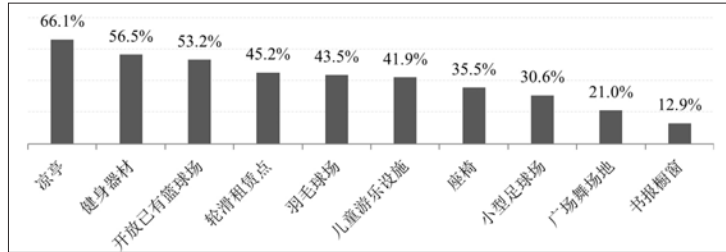


图10 紫气东来公园潜在游憩活动及设施需求

边居民和工作者。相比而言,复兴公园的游憩者分布更平均,不仅有周边住户,也吸引了大量其它邻近区县的游客。这一方面是因为复兴公园经常举办节庆文化活动,具有较广泛的吸引力;另一方面是一些曾经的黄浦区老住户搬迁后,对复兴公园具有较深的感情,因而经常坐车来公园寻访好友。总体而言,新城公园尽管辐射最远范围很大,但日常服务范围较小,大多数游憩者集中在公园周边1 km的范围内;而中心城区公园的辐射最大范围不如新城公园,但有不少游憩者来自公园2 km外的其它区县,表明公园实际日常服务范围较大。

4.2 新城公园人群年轻化、核心化;中心城区公园人群老年化、多元化

嘉定新城中的商品房价格较市区具有明显的优势,因而得到了一些收入不算太高但又打算买房的年轻人的青睐。因此,周边社区住户的年龄结构以中青年为主,家庭结构多为核心家庭和复合家庭,这就导致了紫气东来公园使用者青年人和儿童是绝对主体,占到88.1%。中心城区的社会人口较为完整平衡,但是由于青年人忙于工作事业,老年人成了公园使用的主体。总体而言,中心城区公园的

游憩人群相对新城而言,年龄层更均衡、游憩组合方式更多元。

4.3 新城公园游憩频率低、时间短;中心城区公园游憩频率高、时间长

公园游憩使用频率和时间长度与不同社会人群的闲暇时间紧密相关。中青年白领作为新城公园主要使用者,闲暇时间较少,平日工作生活繁忙,只有节假日才有时间进行休闲游憩活动。而中心城区的老年居民闲暇时间较多,并且自发形成了较为固定老年活动社交网络,因而去公园进行游憩活动的频率更高,且较为固定。这一闲暇游憩特性在SPSS相关性分析中也得到了证实,公园游憩人群的年龄及其使用频率和活动时间在0.01水平上显著相关。

4.4 新城公园多家庭、亲子活动;中心城区公园多集体活动

公园游憩使用偏好和其特定的使用群体有较强联系。复兴公园中的使用者多中老年人,喜好团体唱歌、广场舞等活动,这些活动经常由一些小型社团组织,体现了特定年龄段人们的文化休闲观念。而紫气东来公园中的年轻人团体和核心家庭,喜好晒太阳、野外露营、家

庭聚餐等,其活动团体一般较小,且处于较为分散的状态,符合当代年轻人追求自由轻松的心态。因此看来,游憩活动类型的差异主要反映在两个方面:其一,不同年龄段使用者存在明显的文化观念和审美取向差异;其二,不同游憩活动的社会网络组织也存在差异,中心城区公园中的“集体活动”强调自组织社会网络,即“熟人网络”,而新城公园中的“家庭活动”、“公共活动”则强调独立发展的自由个体,即“弱联系网络”。

5 城市公园游憩需求影响机制

通过以上分析,可以看出:公园周边的社会空间结构是影响公园游憩供求关系的主要因素,具体包括周边居民的人口数量、空间分布、年龄情况、社会经济状况等(图11)。

居民人口数量和空间分布是影响公园游憩供需平衡的根本点:新城人口数量少、密度低,公园面积大而集中;而中心城区人口集中、密度大,公园面积小而分散。这一人口空间分布特征直接决定了新城公园使用者较少,中心城区公园人山人海的使用现状。因此,理解城市公园游憩使用效率和状况,需要充分考虑城市绿地格局与当地社会人口分布特点的关系。

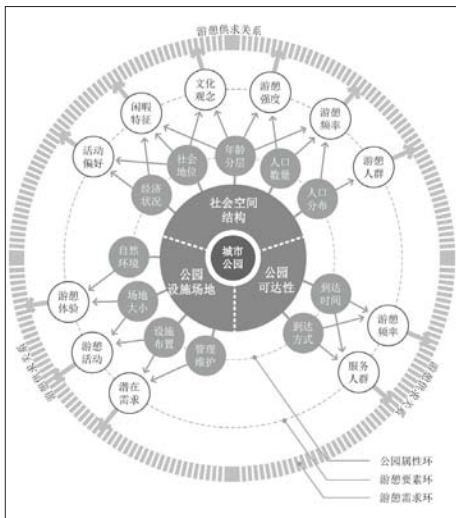


图11 城市公园游憩需求与供给影响机制

另外,居民年龄情况和社会经济状况与使用者闲暇特征和文化观念直接相关,进而影响公园游憩活动。首先,闲暇特征影响公园游憩频率与强度:退休在家的老人比工作繁忙的年轻人更喜欢去公园,也更倾向于在公园中停留较长时间。其次,代际文化观念则影响了游憩活动类型偏好:老年人由于身心保持的需要,往往更注重锻炼身体,并保持和其他同龄人的社会交往,由此产生了大量集体活动;相反地,一些年轻人为了摆脱工作疲惫的状态,更喜欢一个安静独立的游憩环境,或是享受一家人的休闲时光。

此外,公园可达性和设施场地也是影响公园游憩供求关系的重要因素。中心城区公园往往有较好可达性,游憩人群主要来自周边区域,步行和公交即可方便达到;而新城公园可达性相对较差,交通方式主要依赖自驾车和地铁,游憩人群服务范围更广。根据调查,以自驾车方式前往复兴公园的比例仅为2.5%,而紫气东来公园的自驾车游客则超过20%。同样地,设施场地对于游憩人群和活动也有一定的过滤和引导作用。比如,由于复兴公园空间有限,那些需要大面积场地的活动就难以开展;而紫气东来公园有着自然水系和广阔草坪,可以满足烧烤、垂钓和玩航模等对场地有特殊要求的活动,从而吸引相应人群至新城公园中。

6 应用与建议

根据以上城市公园游憩需求影响机制模型,可以发现,新城公园的游憩需求受周边居民人口数量、空间分布和社会经济状况等影响明显。同时,国内外大量案例表明,新城建成后的最初数年,人口数目增加迅速,社会流动性较大,社会结构较不稳定;相应地,当地公园绿地游憩供求关系也必然发生巨大改变。

为了使新城公园更好地发挥其社会服务功能,在规划设计和维护管理上应当注意以下两点:(1) 针对社会人口特征的弹性供给策略。在规划设计中,基于新城人口增长模拟曲线,合理确定分期建设用地。结合游憩人群的人口特征及其演变特点,可在新城建设之初,通过栽植较低维护成本的植物,预留一定的建设发展用地,既体现了新城公园的生态价值,也为将来的可持续发展提供了可能。(2) 基于游憩需求的适应性供给策略。在新城建成运营之后,通过周边社区的成熟程度及公园使用人群调研,甚至结合当地居民参与的形式,了解公园实际及潜在使用者的社会经济状况及游憩需求,适当调整公园游憩场地及设施的管理策略,以满足不同游憩使用者的需求,避免公园绿地这一宝贵的公共资源的闲置。

参考文献 References

- [1] 上海市统计局. 上海市2010年第六次全国人口普查主要数据公报[R]. 2011. Shanghai Municipal Bureau of Statistics. The Sixth National Census in 2010 [R]. 2011.
- [2] 上海市统计局. 2011上海统计年鉴[R]. 2011. Shanghai Municipal Bureau of Statistics. Shanghai Statistical Yearbook in 2011 [R]. 2011.
- [3] 嘉定都市网. 嘉定新城的紫气东来公园,被吐槽颓败停不下来[EB/OL]. (2014-08-30)[2015-04-21]. <http://www.jiading.com.cn/forum.php?mod=viewthread&tid=1272061>. Network of Jiading City.Ziqidonglai Park in

Jiading New City in Desolation[EB/OL]. (2014-08-30)[2015-04-21]. <http://www.jiading.com.cn/forum.php?mod=viewthread&tid=1272061>.

- [4] Cordes K A. Applications in recreation and leisure: for today and the future[M]. New York: McGraw-Hill Company, 2003.
- [5] Hall C M. The geography of tourism in modern society[M]. Sudbury: Jones and Barlett Publishers, 2001.
- [6] 李欢欢. 人居环境视野下的户外游憩供需研究[D]. 大连:辽宁师范大学, 2013. LI Huanhuan. Study on the supply and demand of outdoor recreation in the visual field of human settlements [D]. Dalian: Liaoning Normal University, 2013.
- [7] 蒋盈. 游憩需求视野下的中国城市游憩发展对策研究[D]. 上海:上海师范大学, 2008. JIANG Ying. Study on the development strategy of Chinese urban recreation in the view of recreation demand [D]. Shanghai: Shanghai Normal University, 2008.
- [8] 贺萍, 钟永德. 户外游憩需求研究综述[J]. 经营管理者, 2014 (10): 4-5. HE Ping, ZHONG Yongde. Review of outdoor recreation demand [J]. Business Manager, 2014(10):4-5.
- [9] Saunders P R, Senter H, Jarvis J. Forecasting recreation demand in the upper Savannah river basin[J]. Annals of Tourism Research, 1981,8(2):236-256.
- [10] Greenidge K. Forecasting tourism demand: an STM approach[J]. Annals of Tourism Research, 2001,28(1):98-112.
- [11] Pyo S S, Uysal M, Mclellan R. A linear expenditure model for tourism demand[J]. Annals of Tourism Research, 1991,18(3):443-453.
- [12] 邓颖, 钱益春. 长沙市居民城市森林游憩需求特征研究[J]. 中南林业科技大学学报: 社会科学版, 2011 (5): 135-138. DENG Ying, QIAN Yichun. Study on the demand characteristics of urban forest recreation in Changsha City [J]. Journal of Central South University of Forestry and Technology: Social Science Edition, 2011(5):135-138.
- [13] 周璐, 汤澍. 基于休闲效益视角的城市森林公园游憩需求研究——以南京为例[J]. 江苏科技信息, 2013 (21): 68-72. ZHOU Lu, TANG Shu. Forest park city recreation demand of leisure benefits perspective——a case study of Nanjing [J]. Jiangsu Science and Technology Information, 2013(21):68-72.