

当前国内生活圈研究进展的可视化分析*

Visual Analysis on Domestic Research Progress of Circle of Everyday Activities

白淑军 邸东 运迎霞 宋彦 BAI Shujun, DI Dong, YUN Yingxia, SONG Yan

摘要 构建生活圈是应对新时代转型发展和全面提升人民生活质量的必然要求和有效途径,也是重要的国家政策指引。2010年后,生活圈的相关研究成为热点并呈凸升态势,选取2010—2022年为研究的主要时间周期, CiteSpace作为研究工具,从研究学者与机构、研究关键词、研究热点3个方面对当前国内生活圈的研究进展进行可视化分析。一是分析不同研究学者与机构的贡献程度及彼此之间是否存在关联性。二是对研究关键词进行共现分析得出其主要特点;通过对演进时间视域图的分析,发现研究关键词以2016年为转折点,发生了明显变化。三是对研究热点进行时间维度的涌现演进和聚类分析,得出自2010年至今生活圈研究热点的演进脉络可分为为解决城市病提供新视角、为建设人本社区提供新策略和为社区更新提供新方向3个阶段;研究热点的聚类特征可归纳为研究对象、研究空间尺度、研究背景与方法。最后在总结的基础上,提出未来生活圈研究应注意研究的精细化、人群的聚焦化和研究的时代化。

Abstract The construction of the circle of everyday activities is an effective way to cope with the transformation and development in the new era and comprehensively improve people's quality of life, as well as an important national policy guideline. Since 2010, research on the circle of everyday activities has become a hot topic and is on the rise. This paper selects 2010-2022 as the main time period for research. CiteSpace is used as a tool to conduct visual analysis of current domestic research from three aspects: scholars and institutions, keywords, and hot spots. It aims to analyze the degree of contribution of different research scholars and institutions and whether there is any correlation between them. The co-occurrence analysis of the research keywords has been performed to obtain its main characteristics. Through the analysis of the evolution time horizon diagram, it has been found that the research keywords had obvious changes with 2016 as the turning point. Conducting emergent evolution and cluster analysis on research hotspots in the time dimension, it is concluded that the evolution of research hotspots from 2010 to the present can be divided into three stages: (1) providing new perspectives for solving urban diseases, (2) providing new strategies for building humanistic communities, and (3) providing for community renewal. The clustering characteristics of research hotspots can be summarized as research objects, research spatial scale, research background and methods. Finally, on the basis of the summary, several key points that should be paid attention to in future research are put forward, namely the refinement of research, the focus of crowd and the modernization of research.

关键词 生活圈;可视化分析;研究进展;CiteSpace;国内

Key words circle of everyday activities; visual analysis; research progress; CiteSpace; domestic

文章编号 1673-8985 (2024) 06-0123-08 中图分类号 TU981 文献标志码 A

DOI 10.11982/j. sup. 20240616

作者简介

白淑军

河北工业大学建筑与艺术设计学院

副教授,硕士生导师

天津大学建筑学院

博士研究生, shujunbai@126.com

邸东

河北工业大学建筑与艺术设计学院

硕士研究生

运迎霞

天津大学建筑学院

教授,博士生导师

宋彦

美国北卡罗来纳大学教堂山分校

终身正教授,博士生导师

0 引言

生活圈是一个界定空间范围的词组,内涵在于基于居民日常生活的空间范围来研究城乡公共服务设施配置与居民之间的互动协调关系。在生活圈概念被明确提出之前,我国就已开展了相关研究与实践。当前我国生活

*基金项目:河北省社会科学基金项目“乡村振兴视角下冀中南传统村落片区式保护的规划应对研究”(编号HB21YS007)资助。

圈研究的兴起是新时代转型发展和全面提升人民生活质量的必然要求,也是国家重要的政策指引。中华人民共和国成立初期,国内百废待兴,建设了一批工人新村,公共服务设施的配置以满足居民基本需求为主。在“一五”计划初期,照搬前苏联的单元标准式住宅模式,配有较为完善的公共服务设施;后期结合国情为工业区配套生活区,职住一体的单位大院型综合居住区出现,公共服务设施有固定的配套要求^[1]。“二五”计划至1970年代末,城市规划与建设工作一度陷入停滞,公共服务设施的配套建设未取得明显进展^[2]。改革开放后,第三次城市工作会议强调规划工作和公共服务设施配置的重要性,党的政策指引和策略在生活圈的构建与完善中起到关键作用^[3]。1998年,随着我国住房市场化改革与货币分房制度的出现,居住区公共服务设施的研究出现新的变化并成为城市规划领域的研究热点^[4]。

2010年后,生活圈的相关研究成为热点并呈凸升态势(见图1)。究其原因,首先是城镇化进程的加快使得经济发展与居民生活需求不匹配的问题不断出现^[5];其次是城市运营的细致化、社会发展的现代化和我国进入高质量发展阶段,促使居民对提高生活水平和质量的需求日益提升,对公共服务设施配置的要求更加细致化、多样化、高标准化^[6]。本文主要基于CiteSpace分析工具平台,集文献计量与内容分析于一体,以2010年为研究起点,对当前国内生活圈相关研究进行可视化分析,以期明晰其研究发展变化的特征与趋势,为我国生活圈的构建与相关理论研究提供可借鉴的思路与参考。

1 政策指引及数据来源与研究工具

1.1 当前我国生活圈构建的相关政策指引

2016年,国务院在《关于进一步加强城市规划建设管理工作的若干意见》中首次提出“构建15分钟生活圈”的要求^[7]。2017年,党的十九大报告明确提出,要将增进民生福祉作为发展的根本目的,要求推进基本公共服务

设施均等化,城市发展观必须从“以物为主”转向“以人为本”^[8]。2018年,新修编的《城市居住区规划设计标准》首次提出以15分钟、10分钟和5分钟生活圈作为居住区规划设计和设施配置标准的空间单元^[9]。2021年6月,自然资源部发布《社区生活圈规划技术指南》,确立社区生活圈规划的总体原则和要求,明确了城镇社区生活圈和乡村社区生活圈的技术指引。2021年12月,住房和城乡建设部发布《完整居住社区建设指南》,明确提出以完善居住社区配套设施为着力点,大力开展居住社区建设补短板行动。

1.2 研究数据来源与研究工具

本文主要关注国内的研究进展,故以中国学术期刊全文数据库(CNKI)作为数据来源和检索平台,通过对我国生活圈发展实践历程的系统梳理,可知相关研究自2010年后呈显著增长态势。在生活圈概念被明确提出之前,研究集中于对居住区公共服务设施的研究,因而2010年之前(不包括2010年)的检索词为“公共服务设施”,2010年后的检索词为“生活圈”和“公共服务设施”,共获得3 894份有效记录,其中2010年之前仅有557份,故研究有效文献选择的时间节点为2010年之后公开发表的文献,检索时间截止于2022年5月31日。首先剔除与城乡规划领域关联度不高的文献;其次进一步剔除报纸、会议、期刊导读等理论性不强的文献,共剔除文献2 492份;最后得到845份有效文献作为可视化研究的数据来源(见图1)。

本文选取CiteSpace作为文献计量统计与分析的可视化工具。CiteSpace是一款信息可视化软件,是进行研究脉络、研究热点、趋势和知识图谱分析的有效工具,通过对宏观文献数据的处理,可将文献计量和内容分析融为一体。通过可视化分析,可得出所选研究领域的研究脉络、研究机构与学者、研究关键词、热点与关键拐点等的共现图谱,可直观、科学地得出各学科领域相关研究发展的前沿方向与发展规律。本文主要从城乡规划学领域出发,利用CiteSpace对生活圈相关研究提取出的有效文献进行研究核心关键信息的解析,对文献中的研究学者与机构、研究关键词、研究热点进行聚类 and 共现,进而对关键词与热点进行演进分析,得出未来发展趋势与研究需进一步加强的方向。

2 研究学者与机构的计量分析

对CiteSpace的参数进行设置,输出研究者计量分析,生成研究者及研究机构的共现图谱,分析不同研究者、研究机构在“生活圈”领域的贡献程度、影响程度,以及研究者、研究机构间是否存在一致性。共现图谱可清晰地表明不同研究者和机构的发文频次、被引频次,发文成果量多且被引频次高的研究学者贡献与影响大。

对研究学者进行共现图谱与计量统计分析(见图2,表1)。在发文频次上,共现图谱中均为发文频次为3以上的学者,清晰表明当前我国生活圈研究的高产学者以北京大学柴彦威、华东师范大学塔娜、同济大学金云峰等为

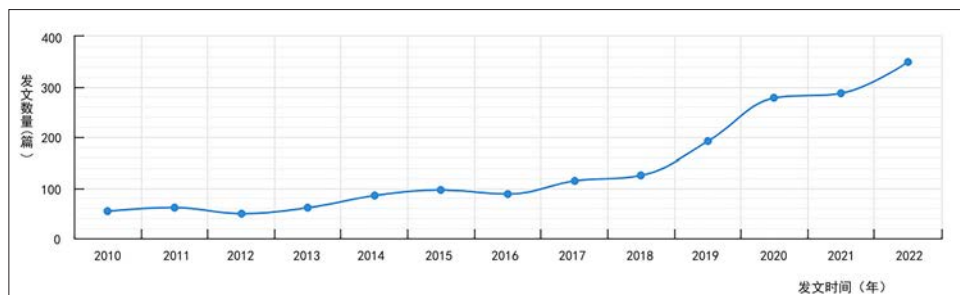


图1 2010年以来生活圈研究的文献数量与趋势
Fig.1 Number and trends of literature on circle of everyday activities since 2010

资料来源:笔者自绘。

代表。在被引频次上,北京大学柴彦威最高为30次;华东师范大学塔娜的被引频次为12;同济大学的金云峰、徐磊青、黄建中和清华大学的刘佳燕,被引频次数值均为6。就发文时间来看,北京大学柴彦威和华东师范大学塔娜的研究起步较早,柴彦威在1996年就对兰州进行了生活圈的划定研究。

对研究机构进行共现图谱与计量统计分析,研究机构的力量主要集中在高校和科研机构(见图3,表1)。在被引频次上,东南大学建筑学院被引频次最多为13次,南京大学建筑与城市规划学院被引频次为12次,研究者金云峰、黄建中和徐磊青所在的同济大学建筑与城市规划学院被引频次为9次,西南大学园艺园林学院和中国城市规划设计研究院出现6次。

就研究者与研究机构的合作进行分析,以柴彦威和塔娜为代表的北京大学城市环境学院和华东师范大学地理科学学院合作研究较早,出现11次。

3 研究关键词的共现与演进分析

3.1 研究关键词在图谱上的共现分析

研究关键词共现图谱对研究领域内的高频词汇信息进行了可视化的展示(见图4),其中关键词的年轮越大说明其中心性越强,毋庸置疑“生活圈”是出现频次最高的关键词,其余出现频次较高的关键词有“人居环境”“社区”“居住区”“可达性”“以人为

本”“城市规划”“社区治理”“品质提升”“城市更新”等。

对研究关键词共现图谱进行进一步研究与分析,发现3个明显特征:一是充分体现了当前我国高质量发展阶段居民对美好生活的诉求,对公共服务设施和完善的生活圈的迫切需求,关注人居环境、可达性和生活品质。二是充分证明和体现出“城市规划”“社区治理”是解决生活圈问题和社区问题的有力抓手,规划治理的公共政策属性和价值得到了高度认知和充分肯定。三是“存量更新”关键词的出现,说明了相关研究的科学性、时代性以及“生活圈”的营建必须立足于当前我国“存量更新”的背景,协同进行、协同完成。

3.2 研究关键词在时间维度上的演进分析

利用 CiteSpace对数据的处理,可得出研究关键词演进的时间视域图,便于对不同时间节点研究关键词的转换与演进规律进行研究。可明显看出,在2010—2022年的研

究时间段内,以2016年为转折点,生活圈研究领域关注的关键词发生了明显变化。考虑研究的精准性和总体时限,将研究时间分成2010—2015年与2016—2022年两个阶段分别进行阐述(见图5),且采取1个自然年为时间切片,可得出分年度研究关键词的共现图谱变化图。

3.2.1 2010—2015年:以空间营造为主要切入点的生活圈宏观研究与构建

对2010—2015年的分年度研究关键词共现图谱进行研究(见图6),可看出该阶段是以各级各类不同空间的营造作为生活圈构建的主要切入点,侧重于对不同类型空间的研究和实践,具体手法是以各类人居环境的建设和治理为主,如公共空间、公园、居住区、社区、人居环境、城市与乡村建设、社区建设与治理等。行政层级上分为乡村、县城与城市;空间属性上分为乡村社区和城市社区。该阶段也注重基于对国外经验的研究借鉴来解决生活圈营造的相关问题。从时间线上进行

表1 研究作者和机构计量分析表格

Tab.1 Authors and institutional measurement analysis

被引次数	被引作者	集群标识	被引次数	被引机构	集群标识
30	柴彦威,2010	0	13	东南大学建筑学院,2010	135
12	塔娜,2010	0	12	南京大学建筑与城市规划学院,2010	70
6	金云峰,2018	81	11	北京大学城市与环境学院、 华东师范大学地理科学学院,2010	0
6	刘佳燕,2019	1	9	同济大学建筑与城市规划学院,2010	43
6	徐磊青,2020	16	8	西南大学园艺园林学院,2010	35
6	黄建中,2019	2	8	中国城市规划设计研究院,2012	0

资料来源:笔者自制。



图2 研究学者共现图谱
Fig.2 Co-occurrence map of researchers

资料来源:笔者自绘。

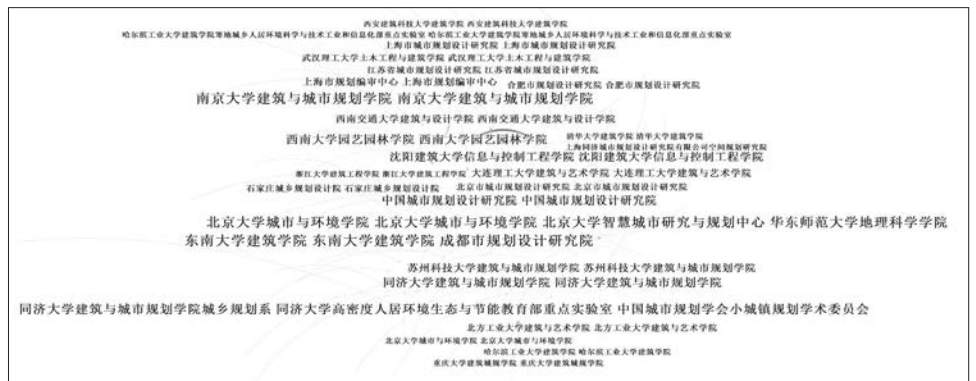


图3 研究机构共现图谱
Fig.3 Co-occurrence map of research institutions

资料来源:笔者自绘。

梳理,侧重从城市问题、人居环境建设的宏观角度出发,借鉴国外成功经验,研究生活圈的构建和体系划分^[10],以期通过层级划定来分级建设生活圈,达到缩小城乡差距、公平提供公共服务设施的目的^[11];继而从供给、优化和老年人等多个角度出发进行生活圈的构建研究,更关注于“以人为本”理念的植入和其核心地位的凸显^[12]。

3.2.2 2016—2022年:以空间更新与治理为主的生活圈微观研究与营造

2016年,国家提出“构建15分钟生活圈”的要求,各大城市借助不同层面的城市更新与社区营建加强对生活圈的配置与完善,相关研究也从以宏观研究和体系构建为主转为微观研究与完善为主,开始从不同空间层级更新角度研究生活圈的营造与优化策略,如将社会公平与生活圈理念结合,研究医疗机构服务水平空间差异性及其配给公平性^[13];借助GIS、POI、统计与分析等技术工具与方法,对生活圈配置绩效进行测度,依据测评结果对生活圈治理、规划编制与优化进行引导^[14-16]。更多地以新技术、新方法、大数据以及各种算法进行技术助推^[17],如基于GIS平台,对社区卫生服务设施和城市公园绿地可达性和满意度进行分析,探索供需平衡状态^[18-19];从构建供需匹配的生活圈体系出发,划定15分钟生活圈并进行空间优化^[20];研究生活圈视角下适老化住区步行空间体系构建策略与机制^[21](见图7)。

4 研究热点的突现演进与聚类分析

4.1 研究热点在时间维度的突现演进

对2010—2022年生活圈研究热度最高的关键词进行分析,得出研究热点演进时间线图,可清楚看出研究热点及突现词汇被持续关注的时间,其突现演变可分为3个阶段(见图8)。

4.1.1 2010—2014年:生活圈为解决城市病提供新视角

2010年,我国成功举办世界博览会,主题是“城市,让生活更美好”,应对我国快速城镇

化进程中出现的各种城市问题和城市病,生活圈提供了新的研究视角和解决思路。日本和韩国通过构建生活圈对缓解和解决城市病发挥了明显作用^[22],如何发挥生活圈的作用使城市生活更加美好、城市规划更加有效成为该阶段讨论和研究的主要话题;而城市的整体和谐发展,有赖于产业结构的优化升级和服务设施的健全完善,公共服务设施的优化配置与配置效率、成熟性及便捷性成为生活圈研究需要考虑的重点问题。城市病包括城乡二元现象与差异问题日益明显,因此,该阶段关于城乡统筹发展、规划中的带动型村镇的层架划分和研究较为多见^[23]。

4.1.2 2015—2017年:生活圈为建设人本社区提供新策略

2015年,我国成功申办2022年冬季奥林

匹克运动会,做出“设施、设备无障碍和信息、服务无障碍”的申奥承诺,其根本出发点来自于对特殊人群的关爱,核心在于“以人为本”的价值理念对生活圈的配置与完善提出了新要求、提供了新机遇。该阶段社区生活圈的营建快速发展,以医疗设施和体育设施为代表的公共服务设施的可达性、均等化、层级化和多尺度成为生活圈研究的热点,如基于居民行为需求特征对“30分钟体育生活圈”的配置进行研究^[24]。这一阶段的生活圈研究与实践为以人为本的城市和社区营造提供了新策略。

4.1.3 2018年至今:生活圈为社区更新提供新方向

2018年之后,我国的城市发展由增量扩张向存量提升转型,社区作为居民生活最基本



图4 研究关键词共现图谱
Fig.4 Research keyword co-occurrence map
资料来源:笔者自绘。

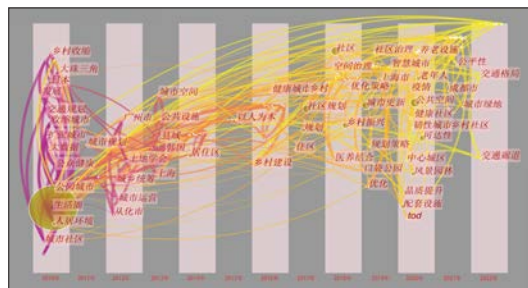


图5 研究关键词演进的时间视域图
Fig.5 Time horizon diagram for studying keyword evolution
资料来源:笔者自绘。



图6 分年度研究关键词共现图谱 (2010—2015年)
Fig.6 Research keyword co-occurrence map by year (2010-2015)

资料来源:笔者自绘。

的单元,其建成空间的质量是影响居民对城市满意程度的重要因素^[25],社区更新成为城市更新的重要组成部分,生活圈的合理构建成为社区更新和营造的重要方向^[26]。2019年发生的全球公共卫生事件,使得城市规划重回现代城市规划的起源,即规划如何应对城市卫生和健
康问题^[27];社区公共服务设施防疫能力与建成质量的提升成为社区生活圈更新和研究的新课题^[28]。同时,家庭核心化、人口老龄化导致的传统居家养老服务的失衡,为社区更新中生活圈养老服务设施的体系构建提供了新的视角,即集家、社区、机构三者融合的系统性养老服务设施的构建^[29],人本主义价值观使得社区更新与生活圈营建的同步进行成为社区更新的新方向^[30]。

4.2 生活圈研究热点的聚类分析

利用CiteSpace软件设置参数,生成T-SNE共现分析图谱(见图9),进一步对相关文献数据进行处理,得出关键词共词聚类图谱(见图10),对其进行结构关系分析,图中共显示了14个主要聚类,聚类中的核心词汇在文献中出现次数越多聚类序号越小,反之则序号越大。除“生活圈”外,“社区规划”“可达性”“乡村建设”是出现较多的3个词组,且3个词组

之间的关联性高,与“生活圈”的联系非常紧密,“社区规划”对应于生活圈研究的主要对象,“可达性”对应于生活圈研究的空间尺度,“乡村建设”对应于生活圈研究的城乡统筹背景。

4.2.1 研究主要对象:社区、公共服务设施和人

从生活圈研究热点的时间演进分析可知(见图8),最初生活圈研究集中于解决快速城镇化带来的城市病,期望通过学习国外生活圈的成功经验来缓解快速城镇化带来的各种城市问题,尤其是解决超大城市因人口集聚而产生的人口与公共服务设施匹配不均衡的矛盾^[31]。2016年国家提出“构建15分钟生活圈”的要求,生活圈的研究对象明确为社区、公共服务设施与居民3个方面,突出“以人为本”的价值理念,但是并没有统一的构建依据和标准。2018年发布的《城市居住区规划设计标准》设定了不同层级生活圈落地的规划设施与配建标准,解决了由传统居住区规划向生活圈构建转变的理论指导实践的问题^[32],全国各个城市开始根据自身发展水平与特点尝试探索生活圈构建的技术指南或准则,都集中在社区、公共服务设施与居民3个方面进行探讨。

4.2.2 研究空间尺度:由区域到社区的梯级变化

生活圈研究的空间尺度呈现出明显的由大到小、由区域到社区的梯级变化特点,最初研究的空间尺度较大,主要着眼于区域、市域和县域层面的生活圈划定与构建。例如,期望通过优质的交通规划实现珠三角地区优质生活圈的打造,促进粤港澳地区的合作发展^[33];

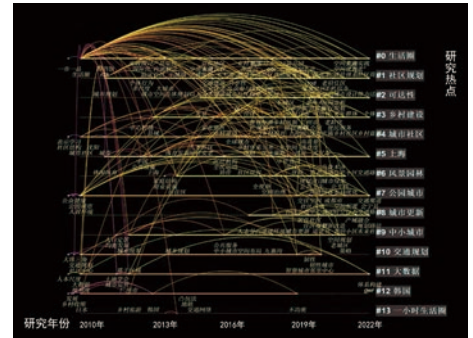


图8 生活圈研究热点的演进时间线图
Fig.8 Evolution timeline of research hotspots on circle of everyday activities

资料来源:笔者自绘。

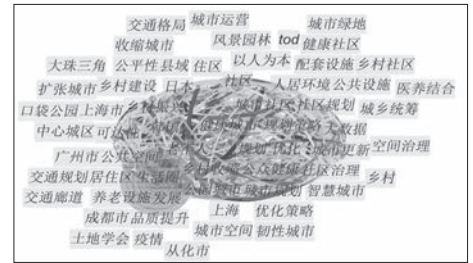


图9 T-SNE共现分析图谱
Fig.9 T-SNE co-occurrence analysis map

资料来源:笔者自绘。

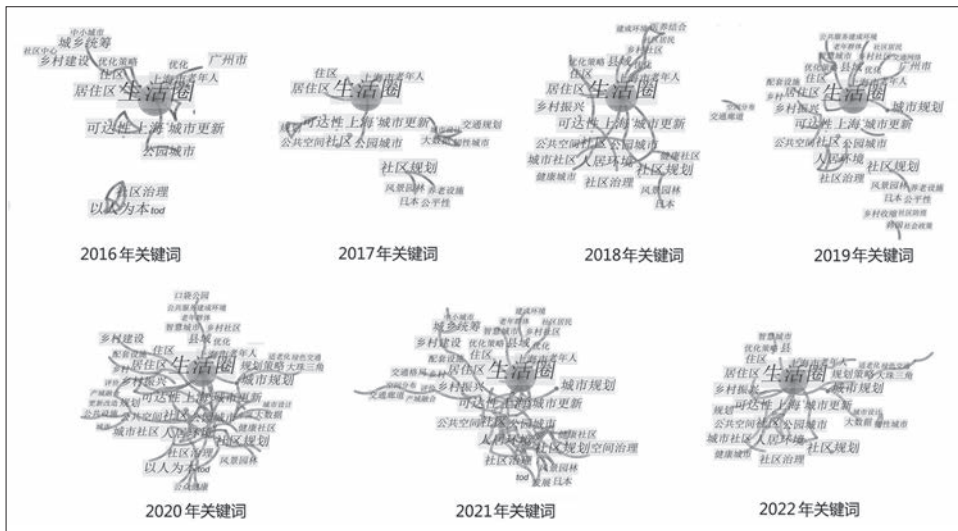


图7 分年度研究关键词共现图谱 (2016—2022年)
Fig.7 Research keyword co-occurrence map by year (2016-2022)

资料来源:笔者自绘。

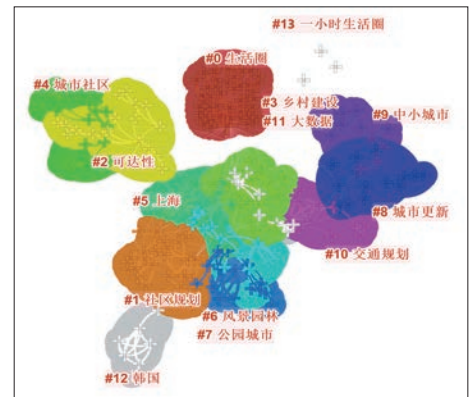


图10 关键词共词聚类图谱
Fig.10 Keyword co-word clustering map

资料来源:笔者自绘。

浙中地区探讨建立县域强中心、区域多中心的城乡统筹发展模式,进行生活圈的层级打造^[34];广州市通过交通网络的优化提升,对所辖10区2市及周边佛山市划定了一小时生活圈^[35]。2016年,在生活圈的研究对象明确为社区、公共服务设施与居民之后,研究空间主要围绕社区展开,但是我国的社区主要是由计划经济时期单位大院模式沿袭下来的,需要对社区概念和空间结构从人本和生活的角度进行重构^[36]。因此,当下的生活圈研究均是以社区为研究的基本空间,围绕以人为本与品质提升的核心理念,侧重于对公平性与效率性的探讨。针对公共服务设施的覆盖程度,对社区现有的公共服务设施进行评估,审视设施与人口的匹配关系^[37];通过对公共服务设施的可达性分析,对公共服务设施的空间布局进行评价,找出布局缺口,从而提升社区设施覆盖程度^[38]。

4.2.3 研究背景与手段:城乡统筹、存量更新与信息技术

如何解决城乡差异和二元化问题是近几年我国的一个关键性议题^[39],国外尤其是日本通过营造定居圈、生活圈,解决资源过密或过疏与区域发展不平衡问题,取得良好成效。构建生活圈被公认是解决城乡差异和二元化问题的有效方法。因此,城乡统筹成为当下生活圈研究的重要背景和视角,如研究村镇公共服务设施协同共享配置方法,构建乡村协同共享的公共服务设施配置的分级体系和共享圈^[40]。从最早的乡村建设中引入生活圈,到通过生活圈的营造调节乡村公共服务设施配置,再到以生活圈为基础营造未来乡村社区,生活圈在城乡统筹中发挥出重要作用。未来,乡村社区生活圈的建设需要从生态、智能、交往等多个场景功能去营造^[41-42]。

毋庸置疑,存量更新是当前我国城乡建设和生活圈构建的基本背景,生活圈也是存量更新与社区更新的有效手段^[43],是实现社区“空间治理”和“品质提升”的有力抓手。随着信息技术的进步,信息技术成为生活圈研究的主要方法,极大地提高了研究的科学性与合理性。

例如,通过对居民时空行为数据的记录,利用技术手段生成人迹行为地图,进而对社区公共服务设施进行评估,对未来社区营造提出有效建议^[44];运用数字化技术手段对社区公共服务设施进行精细化、智能化、人本化管理,以提高社区公共服务设施的服务水平和治理水平^[45]。

5 结语

我国生活圈的研究与构建是一个不断更新和蜕变的过程。2010年前后是我国城镇化大发展时期,城市问题不断出现,生活圈的研究成为热点,“以物为主”的“城市扩张”被“以人为本”的“存量更新”所替代。利用CiteSpace对2010—2022年间生活圈研究的有效文献进行可视化分析,发现研究关键词、研究热点都从时间维度上表现出演进变化,生活圈的研究也越来越精细化,取得较大发展,出现很多研究成果。然而,仍有很多需要解决的问题,如城镇社区生活圈与乡村社区生活圈配置的“均等性”研究有待深入,社区生活圈构建与社区治理水平同步提升的研究亟待深入。

当前是信息化与需求多元化的时代,未来生活圈的研究与营造应把握以下3个要点。一是研究的精准化,从生活圈的空间划定到人群行为特征与需求的判断,再到公共服务设施的配置,都应该力求科学、精准。二是人群的聚焦化,根据社区居住人群的特征,进行聚焦化研究,实现公共服务设施配置的有效性、针对性与合理性。三是研究的时代化,顺应发展趋势、满足时代需求,结合未来社区生活圈的营造,进行生活圈的理论与实践研究,提升社区生活圈的健康性与韧性^[46];结合时代发展,探寻不同类型社区生活圈营造的差异化路径与策略,探寻虚拟与现实相结合的社区生活圈营造路径^[47]。■

参考文献 References

- [1] 许霖峰. 开放视角下中国居住区设计控制研究[D]. 哈尔滨: 哈尔滨工业大学, 2020.
XU Linfeng. Research on design control of Chinese

residential areas from an open perspective[D]. Harbin: Harbin Institute of Technology, 2020.

- [2] 张杨,何依. 计划经济时期的规划理性:思想、方法与空间[J]. 规划师, 2022, 38(2): 40-47.
ZHANG Yang, HE Yi. Planning rationality in planned economy: thought, method and space[J]. Planners, 2022, 38(2): 40-47.
- [3] 任致远. 党的政策和策略指引城市发展建设向前进[J]. 城市发展研究, 2021, 28(5): 3-7.
REN Zhiyuan. The policies and strategies of the Chinese Communist Party guide urban development and construction forward[J]. Urban Development Studies, 2021, 28(5): 3-7.
- [4] 吴开泽. 房改进程、生命历程与城市住房产权获得(1980—2010年)[J]. 社会学研究, 2017, 32(5): 64-89.
WU Kaize. Housing reform, life course and urban housing acquisition (1980-2010)[J]. Sociological Studies, 2017, 32(5): 64-89.
- [5] 官钰,李泽新,杨琬铮. 乡村生活圈范围测度方法与优化策略探索——以雅安市汉源县为例[J]. 规划师, 2020, 36(24): 21-27.
GUAN Yu, LI Zexin, YANG Wanzheng. Exploration on the measurement and optimization of rural life circle: a case study of Hanyuan County, Ya'an City[J]. Planners, 2020, 36(24): 21-27.
- [6] 黄明华,吕仁玮,王奕松,等. “生活圈”之辩——基于“以人为本”理念的生活圈设施配置探讨[J]. 规划师, 2020, 36(22): 79-85.
HUANG Minghua, LYU Renwei, WANG Yisong, et al. Human oriented life circle facilities configuration[J]. Planners, 2020, 36(22): 79-85.
- [7] 中共中央国务院. 中共中央国务院关于进一步 加强城市规划建设管理工作的若干意见[R]. 2016.
The CPC Central Committee and State Council. The CPC Central Committee and State Council on further construction of urban planning and construction management views[R]. 2016.
- [8] 柴彦威,李春江. 城市生活圈规划:从研究到实践[J]. 城市规划, 2019, 43(5): 9-16.
CHAI Yanwei, LI Chunjiang. Urban living circle planning: from research to practice[J]. City Planning Review, 2019, 43(5): 9-16.
- [9] 柴彦威,李春江,夏万渠,等. 城市社区生活圈划定模型——以北京市清河街道为例[J]. 城市发展研究, 2019, 26(9): 1-8.
CHAI Yanwei, LI Chunjiang, XIA Wanqu, et al. Study on the delineation model of urban community life circle: based on Qinghe District in Haidian District, Beijing[J]. Urban Development Studies, 2019, 26(9): 1-8.
- [10] 熊薇,徐逸伦. 基于公共设施角度的城市人居环境研究——以南京市为例[J]. 现代城市研究, 2010, 25(12): 35-42.
XIONG Wei, XU Yilun. The urban settlement research in the perspective of public facilities: a

- case study of Nanjing[J]. *Modern Urban Research*, 2010, 25(12): 35-42.
- [11] 孙德芳, 沈山, 武廷海. 生活圈理论视角下的县城公共服务设施配置研究——以江苏省邳州市为例[J]. *规划师*, 2012, 28 (8) : 68-72.
SUN Defang, SHEN Shan, WU Tinghai. Life circle theory based county public service distribution: Jiangsu Pizhou case[J]. *Planners*, 2012, 28(8): 68-72.
- [12] 肖作鹏, 柴彦威, 张艳. 国内外生活圈规划研究与规划实践进展述评[J]. *规划师*, 2014, 30 (10) : 89-95.
XIAO Zuopeng, CHAI Yanwei, ZHANG Yan. Overseas life circle planning and practice[J]. *Planners*, 2014, 30(10): 89-95.
- [13] 徐璐. 上海市基本医疗机构分布空间公平性度量[J]. *规划师*, 2016, 32 (s2) : 24-29.
XU Lu. Spatial equity analysis of basic medical institutions, Shanghai[J]. *Planners*, 2016, 32(s2): 24-29.
- [14] 杜伊, 金云峰. 社区生活圈的公共开放空间绩效研究——以上海市中心城区为例[J]. *现代城市研究*, 2018 (5) : 101-108.
DU Yi, JIN Yunfeng. Performance evaluation of public open space in community life circle level: a case study of downtown of Shanghai[J]. *Modern Urban Research*, 2018(5): 101-108.
- [15] 程蓉. 15分钟社区生活圈的空间治理对策[J]. *规划师*, 2018, 34 (5) : 115-121.
CHENG Rong. Spatial governance measures of 15-minute life circle with a general perspective[J]. *Planners*, 2018, 34(5): 115-121.
- [16] 萧敬豪, 周岱霖, 胡嘉佩. 基于决策树原理的社区生活圈测度与评价方法——以广州市番禺区为例[J]. *规划师*, 2018, 34 (3) : 91-96.
XIAO Jinghao, ZHOU Dailin, HU Jiapi. Measurement and evaluation method of community life-cycle based on decision tree theory: Panyu District of Guangzhou[J]. *Planners*, 2018, 34(3): 91-96.
- [17] 徐磊青. 城市社区生活圈规划: 从体系完善到机制创新[J]. *城市建筑*, 2018 (36) : 6.
XU Leiqing. Urban community life circle planning: from system improvement to mechanism innovation[J]. *Urban Architecture*, 2018(36): 6.
- [18] 魏伟, 杨欢, 陶煜. “城市人”视角下社区卫生服务设施的供需匹配分析及规划策略——以武汉市为例[J]. *现代城市研究*, 2020 (5) : 38-45.
WEI Wei, YANG Huan, TAO Yu. Analysis on the demand-supply matching of community health service facilities and planning strategies from the perspective of homo-urbanicus: a case study of Wuhan[J]. *Modern Urban Research*, 2020(5): 38-45.
- [19] 余思奇, 朱喜钢, 刘风豹, 等. 社会公平视角下城市公园绿地的可达性研究——以南京中心城区为例[J]. *现代城市研究*, 2020 (8) : 18-25.
YU Siqi, ZHU Xigang, LIU Fengbao, et al. The evaluation of accessibilities to urban parks from the perspective of social justice: a case study of Nanjing[J]. *Modern Urban Research*, 2020(8): 18-25.
- [20] 魏伟, 洪梦瑶, 谢波. 基于供需匹配的武汉市15分钟生活圈划定与空间优化[J]. *规划师*, 2019, 35 (4) : 11-17.
WEI Wei, HONG Mengyao, XIE Bo. Demand-supply matching oriented 15-minute community life circle demarcation and spatial optimization, Wuhan[J]. *Planners*, 2019, 35(4): 11-17.
- [21] 赵万民, 方国臣, 王华. 生活圈视角下的住区适老化步行空间体系构建[J]. *规划师*, 2019, 35 (17) : 69-78.
ZHAO Wanmin, FANG Guochen, WANG Hua. Creating a senior friendly pedestrian space system from life circle viewpoint[J]. *Planners*, 2019, 35(17): 69-78.
- [22] 曹前满. 城市行政建制制度发展的逻辑: 日韩的经验[J]. *国际城市规划*, 2012, 27 (3) : 102-106.
CAO Qianman. The logic of urban administrative system evolution: experiences of Japan and South Korea[J]. *Urban Planning International*, 2012, 27(3): 102-106.
- [23] 徐克帅, 赵永宏, 李裕瑞. 县域生活圈中心村镇选择与发展——以河南省郸城县为例[J]. *经济地理*, 2013, 33 (10) : 132-137.
XU Keshuai, ZHAO Yonghong, LI Yurui. Selection and development of key settlements for the living circle: a case study of Dancheng County, He'nan Province[J]. *Economic Geography*, 2013, 33(10): 132-137.
- [24] 朱晓东, 颜景昕, 卢青, 等. 上海市日常体育生活圈的公共体育设施配置研究[J]. *人文地理*, 2015, 30 (1) : 84-89.
ZHU Xiaodong, YAN Jingxin, LU Qing, et al. Research on public sports facility deployment based on daily sports life circle in Shanghai[J]. *Human Geography*, 2015, 30(1): 84-89.
- [25] 徐珊, 何仲禹. 社区绿色开放空间对邻里交往满意度的影响研究[J]. *现代城市研究*, 2020 (8) : 44-52.
XU Shan, HE Zhongyu. Research on the influence of community green open space on the satisfaction of neighborhood communication[J]. *Modern Urban Research*, 2020(8): 44-52.
- [26] 冯歆, 金云峰. “促实施为目标”的社区生活圈规划变革及其对我国社区规划师的启示[J]. *现代城市研究*, 2020 (12) : 120-125.
FENG Xin, JIN Yunfeng. Changes in the "implementation-oriented" 15-minute community life circle planning and its implication to community planners in China[J]. *Modern Urban Research*, 2020(12): 120-125.
- [27] 郑天铭, 刘合林. 影响社区新冠肺炎疫情的建成环境要素探究——以武汉市为例[J]. *现代城市研究*, 2020 (10) : 20-29.
ZHENG Tianming, LIU Helin. Exploration of the built-environmental elements that influence the spread of COVID-19 pandemic on community scale: a case study of Wuhan, China[J]. *Modern Urban Research*, 2020(10): 20-29.
- [28] 陆绍凯, 曾月. 疫情封闭式管理视角下社区公共空间配置的防疫能力评估——以成都为例[J]. *现代城市研究*, 2021 (2) : 86-91.
LU Shaokai, ZENG Yue. Evaluation of the epidemic prevention ability of community public space allocation from the perspective of closed management of epidemic situation: a case study of Chengdu[J]. *Modern Urban Research*, 2021(2): 86-91.
- [29] 程坦, 刘丛红, 刘奕杉. 生活圈视角下的社区养老设施体系构建方法研究[J]. *规划师*, 2021, 37 (13) : 72-79.
CHENG Tan, LIU Conghong, LIU Yishan. The approaches in the construction of community-based elderly care facilities system from life circle viewpoint[J]. *Planners*, 2021, 37(13): 72-79.
- [30] 葛丹东, 梁浩扬, 童磊, 等. 社区化导向下衢州芳村乡村生活圈营建研究[J]. *现代城市研究*, 2021 (10) : 30-35.
GE Dandong, LIANG Haoyang, TONG Lei, et al. Research on the construction of rural life circle in Fangcun, Quzhou under the guidance of community[J]. *Modern Urban Research*, 2021(10): 30-35.
- [31] 王伟, 吴培培, 巩淑敏, 等. 超大城市快速城市化地区社区生活圈宜居性评估及治理——以北京市四环至六环地区为例[J]. *城市问题*, 2021 (10) : 4-14.
WANG Wei, WU Peipei, GONG Shumin, et al. Habitability and governance of community living circles in rapid urbanization areas of megacities: Beijing's Fourth to Sixth Ring area as an example[J]. *Urban Problems*, 2021(10): 4-14.
- [32] 于一凡. 从传统居住区规划到社区生活圈规划[J]. *城市规划*, 2019, 43 (5) : 17-22.
YU Yifan. From traditional residential area planning to neighborhood life circle planning[J]. *City Planning Review*, 2019, 43(5): 17-22.
- [33] 邵源, 李贵才, 宋家骅, 等. 大珠三角构建优质生活圈的“优质交通系统”发展策略[J]. *城市规划学刊*, 2010 (4) : 22-27.
SHAO Yuan, LI Guicai, SONG Jiahua, et al. Strategy for quality transport system in the greater pearl river delta region towards a quality living area[J]. *Urban Planning Forum*, 2010(4): 22-27.
- [34] 胡智清. 从“温州模式”到多中心城市群发展模式——以浙中城市群为例[J]. *城市规划*, 2010, 34 (s1) : 31-34.
HU Zhiqing. Regional development pattern from "Wenzhou Model" to multicenter urban agglomeration[J]. *City Planning Review*, 2010, 34(s1): 31-34.
- [35] 张亦汉, 李利红. 广州一小时生活圈的划分及其变化分析[J]. *中山大学学报(自然科学版)*, 2014, 53 (3) : 140-145.

- ZHANG Yihan, LI Lihong. The division and analysis of one hour living circle in Guangzhou[J]. Acta Scientiarum Naturalium Universitatis Sunyatseni, 2014, 53(3): 140-145.
- [36] 孙道胜, 柴彦威, 张艳. 社区生活圈的界定与测度: 以北京清河地区为例[J]. 城市发展研究, 2016, 23 (9): 1-9.
- SUN Daosheng, CHAI Yanwei, ZHANG Yan. The definition and measurement of community life circle: a case study of Qinghe Area in Beijing[J]. Urban Development Studies, 2016, 23(9): 1-9.
- [37] 常飞, 王录仓, 马玥, 等. 城市公共服务设施与人口是否匹配?——基于社区生活圈的评估[J]. 地理科学进展, 2021, 40 (4): 607-619.
- CHANG Fei, WANG Lucang, MA Yue, et al. Do urban public service facilities match population demand? Assessment based on community life circle[J]. Progress in Geography, 2021, 40(4): 607-619.
- [38] 马文军, 李亮, 顾娟, 等. 上海市15分钟生活圈基础保障类公共服务设施空间布局及可达性研究[J]. 规划师, 2020, 36 (20): 11-19.
- MA Wenjun, LI Liang, GU Juan, et al. Research on spatial layout and accessibility of infrastructural public service facilities in the 15 minute life circle, Shanghai[J]. Planners, 2020, 36(20): 11-19.
- [39] 曹前满. 比较毛泽东工业化的城乡一体化实践与当今新型城镇化构想[J]. 现代城市研究, 2013 (10): 82-88.
- CAO Qianman. Analysis on urban and rural integration of MAO Zedong's practice and the idea of new urbanization[J]. Modern Urban Research, 2013(10): 82-88.
- [40] 赵万民, 冯矛, 李雅兰. 村镇公共服务设施协同共享配置方法[J]. 规划师, 2017, 33 (3): 78-83.
- ZHAO Wanmin, FENG Mao, LI Yalan. Coordination and sharing of public service facilities in towns and villages[J]. Planners, 2017, 33(3): 78-83.
- [41] 陈雪初, 郭陶然, 魏闯, 等. 未来乡村社区生活圈: 自然生态场景&创新生产场景[J]. 上海城市规划, 2021 (3): 60-64.
- CHEN Xuechu, GUO Taoran, WEI Min, et al. Community life circle of future countryside: natural ecological scenes & innovative production scenes[J]. Shanghai Urban Planning Review, 2021(3): 60-64.
- [42] 季群, 金叶花, 王剑利, 等. 未来乡村社区生活圈: “未来创业&总部服务场景”; “邻里友好&智慧治理场景” [J]. 上海城市规划, 2021 (5): 67-71.
- JI Qun, JIN Yehua, WANG Jianli, et al. Community living circle of future countryside: "future enterprise & headquarters services scenes" and "friendly neighborhood & smart governance scenes"[J]. Shanghai Urban Planning Review, 2021(5): 67-71.
- [43] 何瑛. 上海城市更新背景下的15分钟社区生活圈行动路径探索[J]. 上海城市规划, 2018 (4): 97-103.
- HE Ying. The exploration on the path of 15-minute community life circle under the background of Shanghai urban renewal[J]. Shanghai Urban Planning Review, 2018(4): 97-103.
- [44] 茅明睿, 储妍, 张鹏英, 等. 人迹地图: 数据增强设计的支持平台[J]. 上海城市规划, 2016 (3): 22-29.
- MAO Mingrui, CHU Yan, ZHANG Pengying, et al. Human activity map: the platform for data augmented design[J]. Shanghai Urban Planning Review, 2016(3): 22-29.
- [45] 但强. 广州市公共服务设施智能化审查与管理体系统构建研究[J]. 规划师, 2022, 38 (1): 99-103.
- DAN Qiang. Building an intelligent review and management system of public facilities, Guangzhou[J]. Planners, 2022, 38(1): 99-103.
- [46] 韩帅, 袁奇峰, 顾嘉欣, 等. 基于健康城市理念的多尺度生活圈规划路径探析——以北海市廉州湾新城为例[J]. 上海城市规划, 2023 (4): 122-130.
- HAN Shuai, YUAN Qifeng, GU Jiabin, et al. Exploration on the planning path of multi-scale living circles based on the concept of healthy city: a case study of Lianzhou Bay New Town in Beihai[J]. Shanghai Urban Planning Review, 2023(4): 122-130.
- [47] 牛强, 夏彬鑫, 钟雨妮, 等. 社区生活圈的线上线下载特征、差异和规划策略——以武汉市典型社区为例[J]. 上海城市规划, 2022 (5): 112-118.
- NIU Qiang, XIA Binxin, ZHONG Yu'ni, et al. Characteristics, differences and planning strategies of online and offline community living circle: a case study of typical communities in Wuhan[J]. Shanghai Urban Planning Review, 2022(5): 112-118.