

流动时代的城市环境暴露与移民健康*

——基于社会空间效应视角

Urban Environmental Exposure and Migrants' Health in the Era of Mobility:
From the Perspective of Social-spatial Effects

李志刚 程晗蓓 LI Zhigang, CHENG Hanbei

摘要 基于流动时代的新背景,围绕社会空间效应视角,主要采用文献综述等研究方法,系统地探讨了环境暴露与移民健康问题的最新研究进展与发现。研究表明,社会适应理论、社会资本与健康、环境健康差异理论是目前探讨环境暴露与移民健康问题的核心理论。研究从早期主要关注自然环境,拓展到自然环境、建成环境和社会人文环境的多维度综合环境。移民与本地居民在环境暴露方面存在较大差异,表现在建成环境的不公正、社会资本的不平等,以及社会空间效应引发的移民健康脆弱性等3方面。新研究需要更加重视移民自身流迁经历及人口流动带来的社会空间效应演化问题。在此基础上,构建了“环境暴露—社会空间效应—移民健康”的新范式,强调移民健康问题是环境暴露与社会空间效应交互影响的结果。以期有助于拓展健康城市研究的分析维度,为建设健康城市提供理论支撑。

Abstract This article reviews the literature and examines the progress, content, and framework of research on environmental exposure and migrants' health issues. The study identifies three critical theories currently being explored: social acculturation & health evolution, social capital & migrants' health, and environmental health disparities theory. Research in this area has expanded beyond natural environments to multiple dimensions, such as built- and socio-environments. Due to social and economic inequality, limited housing opportunities, and uneven geographic distribution, along with the impacts of social-spatial effects, significant differences in environmental exposure exist between migrants and local residents, resulting in injustice in built environments and social capital, and increased vulnerability of migrants' health. However, existing theories and empirical evidence primarily rely on the experiences of Western countries. They overlooked the impacts of migrants' experiences and dynamic social-spatial effects caused by residential mobility. This article proposes a new research paradigm of "environmental exposure-social-spatial effects-migrants' health", emphasizing the crucial role of social-spatial effects, which can provide valuable insights for the construction of healthy cities in China and other countries.

关键词 环境暴露;社会空间效应;健康城市;移民;城市治理

Key words environment exposure; social-spatial effects; healthy city; migrant; urban governance

文章编号 1673-8985 (2023) 03-0015-07 中图分类号 TU984 文献标志码 A

DOI 10.11982/j. supr. 20230303

作者简介

李志刚

武汉大学城市设计学院

湖北省人居环境工程技术研究中心

教授,博士生导师, zhigangli@whu.edu.cn

程晗蓓

清华大学公共管理学院

博士后,助理研究员

0 引言

健康是人类实现美好生活的基石,也是社会乃至国家正常运转的动力。联合国在“千年发展目标”中所提出的8大总目标中的3个均与健康相关。2016年我国政府发布《“健康中国2030”规划纲要》,提出:健康是中国可持续发展的核心内容;以人为本,健康优先的城市发展将最终成为未来发展的主旋律^[1]。进入城镇化下

半场,各类城市问题和“不完全的城镇化”现象大量存在,给我国公共健康事业的建设带来巨大挑战。人口是社会经济发展的基础性、长期性和战略性因素。已有研究肯定了人口红利对“中国经济奇迹”的贡献。但是,随着所谓“刘易斯拐点”的到来,中国劳动年龄人口绝对数量下降、人口抚养比上升和老龄化加速,未来人口红利可能会减弱直至消失^[2]。为促进经济可

*基金项目:国家自然科学基金“中部大城市的老旧小区研究:演化、效应与对策”(编号42171203);北京大学—林肯研究院城市发展与土地政策研究中心研究基金项目“人口流动背景下‘居住不稳定性’对新生代流动人口健康的影响研究”(编号20232000200);同济大学建筑与城市规划学院建成环境技术中心—高密度人居环境生态与节能教育部重点实验室2022年度开放课题“居住分异视角下高密度建成环境对居民时空行为与健康的影响研究”(编号20221450059)资助。

持续性发展,中国必须从结构型的“人口红利”转向质量型的“健康红利”^[3],提高人口健康水平成为我国城市治理的重大现实挑战。

近年来,伴随新冠疫情的冲击,城市环境与人口健康问题受到国内外各界的广泛关注,成为城乡规划学、健康地理学、环境科学和社会医学等的交叉前沿领域。我国学者开展了大量研究,从不同角度阐述了相关研究理论与技术方法、影响机制与效应。然而,这些经验大多基于主流群体,少量关注了不同生命周期阶段的居民(如儿童、青少年、老年),或不同性别、收入群体之间的健康差异。专门针对移民(或流动人口)的健康问题的研究较少,对于移民聚居区、城中村、保障性住房社区等社会空间的健康效应的研究也相对不足。然而,这类地区往往是移民群体集中地,也是社会弱势群体和边缘群体的集聚地,可能加剧移民健康脆弱性。在已有研究中,移民的环境暴露及其衍生问题多被忽视,给政策制定和规划设计带来挑战。进入流动时代,如何有针对性地改善城市移民这一重要群体的居住环境,保障其身心健康,具有重要意义。

在此背景下,本文在系统梳理环境暴露与移民健康研究进展的基础上,归纳其典型形式,对其主流分析框架进行分析和批判,同时基于社会空间效应视角,构建环境暴露与移民健康研究的新框架,以此丰富本土研究体系,为我国城市健康高质量发展提供决策支持。

1 研究进展:理论基础与视角拓展

伴随着全球化下的人口流动性增强,移民问题受到广泛关注。不同学科对移民健康问题进行了一些探索,研究视角不断拓展。根据联合国国际移民组织(International Organization for Migration)的界定,移民(migrant)是这样一个人,指的是出于各种原因暂时或永久离开其惯常居住地的人,既包括在一国内,也包括跨越国际边界(www.iom.int)。根据《牛津人文地理学词典》(Oxford Dictionary of Human Geography)的说法,移民指的是那些跨越政治的或行政边界并以此改变居住地的人,

包括跨越国境或在一国之内的。该词典认为,移民与居住迁移(residential mobility)存在差异性,后者空间变动的距离较短。最新版的《人文地理学:重点引介》(第七版)中则指出,3个月是区分旅游、商务出行与移民的时间阈值。可见,移民概念虽没有统一的学术或法律界定,但多强调4个方面的内涵:居住地的变动、边界的跨越、迁移的距离,以及较长迁移时间。结合我国背景,中西方城市移民概念既具有一定共同性,也存在一些差异点。例如,我国的“流动人口”概念,指的是离开户口所在地,在流入地居住半年以上,非本地户口的18周岁及以上的流动人口,强调群体的时间属性(居留一定时期内)、空间属性(跨越行政区域界线)和户籍属性(制度安排)。具体就我国国情而言,一方面,城镇化下的大规模“乡—城”迁移人口(流动人口、农民工等)具有西方移民的相似内涵,其市民化进程在一定程度上面临西方城市移民的“社会融入”问题。另一方面,我国也存在一些不同于西方情况的“移民”类型,如同一城市内部因城市更新或建设开发所造成的人地空间变化会带来新的居住迁移,也会产生新的“移民”类型,他们虽与本地居民文化差异较小,但会面临因制度力量(户籍、更新政策、住房市场限制等)所导致的边缘化问题。当然,在概念选择上,为与已有文献保持一致,本文主要使用“移民”一词。

1.1 理论基础

1.1.1 社会适应理论(social acculturation & health evolution)

社会适应理论是解释社会转型阶段移民迁移进程中社会适应及其与健康状况关系的常用理论。根据文化适应理论,移民在适应新环境时可能会经历异文化压力,从而导致身体和心理问题^[4]。该理论假定移民的文化适应和相应产生的健康影响会因不同的环境而不同。许多与文化适应相关的结果(如健康状况、社会支持和地方情感等)会随着滞留时间的推移而发生变化^[5],这为理解移民健康演化提供了重要途径。移民可能会在不同的生活阶段改变他们的文化适应策略

(例如,从童年到成年阶段可能从多种族社区迁移到移民社区,其文化适应策略从融合转变为分离),这可能导致各种健康结果。在此基础上,文化适应的二维模型(融合、分隔、同化、边缘化)成为移民健康研究的主流框架^[6],其实证探讨也比较丰富。但是,国内移徙者在文化适应过程中的健康变化及其潜在机制尚未得到充分讨论。

1.1.2 社会资本与移民健康(social capital & migrants' health)

社会资本是基于个体的社会支持的生态模拟,也被视为健康和健康行为的社会决定因素^[7]^[14-15]。社会资本指标反映社会参与、集体效能及社区层次结构或特征的认知,如信任、互惠和凝聚力^[8]^[453-456]。研究发现,对移民而言,经济劣势、身份隔离、家庭分居及居无定所等因素会阻碍其在移入地建立社会资本^[9]^[46-47]。相反,跨群体融合可以强化社会资本,通过情感和工具支持(如资金援助、工作介绍)或赋权等,对不利于精神健康的影响有缓冲作用。社会资本也可以通过维护健康行为、非正式社会控制减少危险行为,进而保护移民健康。近年来,国内关于社会资本与移民健康之间关系的研究也越来越多,多关注个体微观层面的社会资本对健康的影响,对于地区和国家等中观和宏观层面的研究较少。

1.1.3 环境健康差异理论(environmental health disparities theory)

环境健康差异理论是指不同人群和地域空间在环境暴露方面所面临的不同风险及其健康效应^[10]。该理论从“个体”和“社区”两个层面讨论了健康脆弱性问题。第一,关注个体视角下的人群差异,即与种族、移民状况、社会经济地位、文化背景等因素相关。一些学者认为,移民身份代表着日常不平等现象的另一种形式,认为该现象普遍存在且不可避免;移民身份所伴随的社会经济不平等和资源剥夺在日常生活实践中被放大,对健康的影响也更加持久^[11]。第二,关注社区视角下的资源机会,即不同邻里具有差异化的社会资源和物质资源。例如,生活在隔离度较高街区的移民/少数族裔会经历更多的社会排斥、污名化、暴力和犯罪,以及外群体的敌视^[12-13],表现出较弱的社会资本、凝聚力和

集体效能,显著影响其身心健康^[14-15]。另外,这些地区也面临较为严重的空间剥夺问题,进而加剧移民群体的健康问题^{[16]541-542}。

1.2 视角拓展

在移民健康研究中,环境暴露是一个重要领域。环境暴露是指人类与物质环境(包括自然环境和建成环境)和社会人文环境之间的相互作用,它对人类健康具有重要影响。移民作为一个特殊的弱势群体,其环境暴露与本地居民存在较大差异。这可能导致他们面临更多的健康风险和不等^[17]。早期研究多集中在不利自然环境暴露所带来的健康风险(见图1),如空气污染、水污染、噪声等。随着社会生态学和社会地理学等的发展,人们开始认识到自然环境、建成环境和社会人文环境是相互联系和影响的,构成了综合性的环境系统。因此,需要从多维度综合考察移民所面临的多元复杂的环境暴露。研究表明,一方面移民由于收入低、教育程度低、就业和住房机会受限等原因而被迫居住在城市边缘或郊区,可能遭受更恶劣或更不稳定的自然、建成和社会条件^[18-19]。另一方面,由于身份歧视、语言障碍、制度限制等原因,很多移民难以融入当地社区,难以享受公共服务,缺乏必要的社交支持、医疗保健、教育资源等^[20-21]。其次,不同群体在地理空间上也存在明显不平衡的分布,这加剧了不同群体在经济收入水平及其相关资源获取能力上的差异^[22-23]、^{[24]78},进而导致健康分化。伴随近年的“星球城市化”,新的研究开始关注城市环境所诱发的一系列社会空间问题,如居住隔离、空间分异、贫困集聚、社会失序等,探讨其社会空间效应对移民健康的影响。例如,社会空间隔离与个人健康存在一定相关性,高隔离社区中某些疾病患者要明显多于低隔离地区(如心血管疾病)^{[16]541}。社会失序如“破窗行为”会降低邻里内集体效能,导致管理失能,加剧居民悲观情绪,尤其是如移民等弱势群体^{[9]121-126}。

总体上,伴随研究视角的拓展,狭义的“自然环境暴露”概念逐步拓展为包括自然环境、建成环境和社会人文环境的“综合环境暴

露”^[25];其中,社会空间问题对健康的影响开始受到跨学科研究领域的广泛关注。

2 研究内容:表现形式和关系认识

2.1 表现形式

2.1.1 建成环境的不公正性

建成环境的不公正性是导致移民健康不平等的关键因素。研究表明,移民尤其是新移民多聚居于劳动密集型企业集中地或工业区附近^[26],遭受更为严重的不利环境风险暴露,如空气污染、水污染、有害毒物等^[27]。居住条件有限、住房拥挤和卫生设施不足等问题则进一步加剧了这种不利影响。不仅如此,环境中有益设施的分布同样存在不平等特征,如食品环境、公园、绿地、公共交通设施等。例如,田莉等^{[24]77}对上海市边缘区的本地社区和移民聚居区进行比较研究,发现后者可获得的设施较少、设施的可达性较差。在加拿大,研究发现弱势群体如移民集中的地区,儿童接触快餐店的概率会增加30.9%,而接触综合餐厅和水果蔬菜店的概率则明显降低^[28]。在武汉,研究发现社区移民比例与城市公园绿地的可达性呈负相关(系数为-2.789)^[29]。在重庆,研究发现相较于本地居民,移民群体所感知的轨道建设的效益更少^[30]。总的来说,移民遭受了形式不同但本质相同的环境不正义;折射移民和本地居民所获取资源机会的不平等,加剧社会群体的健康分化。这可能是地方制度(如户口)、政府权力、市场力量和规划介入等综合作用的结果。

2.1.2 社会资本的不平等

社会资本是解释弱势群体(如移民、少数民族裔等)健康的重要视角。研究表明,基于某种身份特征(如种族、宗教、户籍等)的群体健康差异,往往也反映着群体社会互动和被对待方式的差异^{[9]44-45}。以广州为例,研究发现跨群体交往和社会互助可以有效促进移民的健康福祉^[31]。这种影响的结果与具体社区条件和地方背景相关。例如,研究发现“广义信任”或“非正式社会关系”对健康促进的作用有限^[32]。在移民比例较高的社区,移民承受更多主流社会的排斥,群体内成员过度相互依赖,其互动会呈现内倾化与自我

隔离,不利于跨群体融合和健康增益^[33]。

参与能力不足、权力获得的不平等也是移民社会资本问题的重要表征。因住房不稳定和高流动性,移民的邻里社会关系较为脆弱,与社区缺乏密切联系^[34],导致其社区参与度有限,弱化其地方依恋^[35]。此外,由于受教育程度较低及语言障碍问题,移民在维权方面的能力偏弱,无法有效地对抗不公平待遇,更易陷入“社会孤立”。因此,移民容易表现为更低的社会资本,限制其权力和资源获取机会,对其健康产生不利影响。

2.1.3 社会空间效应引发移民健康脆弱性

与邻里效应的概念类似,社会空间效应指的是各类社会空间对社区居民个人或集体的影响,如福祉、幸福感、满意度等。很多研究探讨了社会空间效应及其对弱势群体健康的影响,但多数研究基于西方经验并关注种族维度,其理论和实证经验在我国是否适用尚待考察。随着我国发展的整体性变迁、人口流动性增强,以及房产市场分化等因素的影响,社会空间分异及其效应日益显著^[36],社会空间对健康的影响也更加突出。具体而言,长期处于高隔离邻里中会弱化其社区认同感,对健康产生消极影响^{[37]216-217}。同时,隔离会诱导被动式居住流动,导致人地关系重构,从而提高弱势群体非传染性疾病的发病率。社会空间隔离也会造成不同移民身份群体具有不同数量和质量的公共服务,边缘群体要承受低质量的基本设施、住房和公共空间,也面临更多犯罪威胁,进而影响其健康水平。此外,社会混乱、组织解体造成社会控制的崩溃^{[9]15-17}、^[36]、^{[37]218},进而降低社区成员间的社会接触与交往频率,也会对心理健康产生持久的负面影响^[38]。

需要强调的是,社会空间效应带来的健康脆弱性在社会边缘群体和社区中表现得尤为显著。例如,朱宇等^[39]发现,居住隔离对受教育程度相对较高的“城—城”移民不仅会产生更强的相对剥夺感,还强化其心理压力,导致精神健康更易受损。社会分层对二代移民中经济不活跃群体的死亡风险影响最大^[40]。高房价商品房社区的移民隔离程度更高,加重老年移民的不幸福感^[41]。目前国内学者对该领域研究视野仍

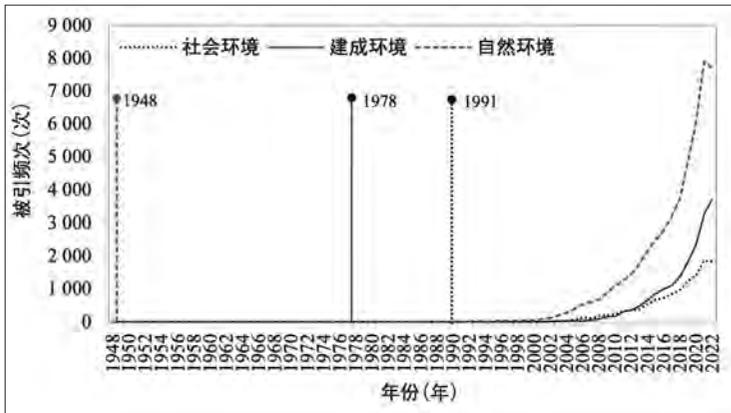


图1 1948—2022年环境暴露与弱势群体健康研究文献的被引频次变化时间趋势^①
Fig.1 Changes in the citation frequency of literature on environmental exposure and vulnerable populations' health from 1948 to 2022

资料来源:笔者自绘。

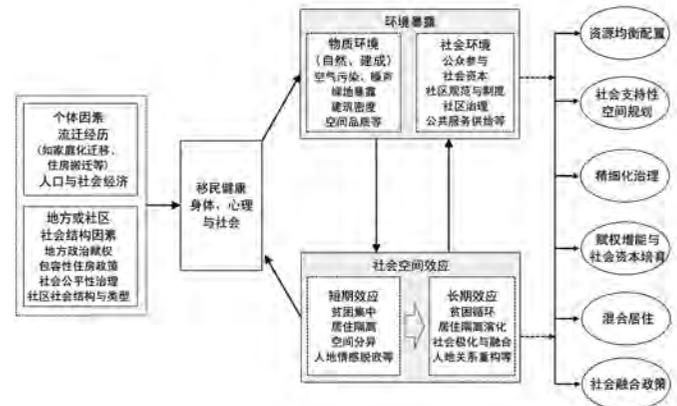


图2 “环境暴露—社会空间效应—移民健康”分析框架
Fig.2 Research framework of "environmental exposure-social-spatial effects-migrants' health"

资料来源:笔者自绘。

较窄,缺乏针对我国特殊背景下衍生各种社会空间效应与移民健康关系的专题研究。此外,结合前文所述我国“乡—城”移民与“城—城”移民在特征、属性上的差异性,两类聚居区在社会空间效应上可以具有一定差异性,其对移民健康的影响也是值得继续深入探讨的问题。

2.2 对主流分析框架的分析与质疑

已有研究多沿用西方背景的实证结论,且多基于种族维度的环境健康差异理论框架(环境利益和环境负担在不同群体中不均衡分配,环境污染与低收入或少数族裔社区间具有空间关联性)^[42]。这些研究的不足之处在于以下两个方面。

其一,未充分考虑移民特殊性及其流迁经历的作用。过往研究虽然对多样化的环境暴露要素进行了广泛考察,但较少关注移民主体属性,尤其是其流迁经历的作用^[43]。主流分析框架的研究往往只能识别相关关系,难以确定是否存在因果关系。例如,研究发现绿地暴露对移民健康有积极影响^[44],但不能明确这一作用是由于绿地本身还是由于搬迁后社区环境适应所致。Green等^[45]利用“内部迁徙”数据探究邻里社会经济因素对健康影响的因果关系,指出移民与非移民在人口特征、流动经历、生活事件和环境暴露等方面存在差异,不同迁徙模式可能导致个体对邻里环境感知上

的偏差。此外,迁移中所遭受的情感困扰也可能对移民健康造成长期且负面的影响^[46]。搬家所选择的社区类型也会影响移民的社会适应和身心状态。例如,基于广州的研究发现,迁居至城中村或私人住宅的移民比旧城区或单位小区内的居住者更加健康^[47]。因此,在探讨环境暴露与移民健康之间的因果关系时,不能忽视移民在流动过程中所经历和选择的各种条件和变化。“流迁经历”作为一个重要而尚未得到充分关注的特征变量,有必要纳入移民分析框架,如进一步细化流迁经历,包括区域流动(流入地与流出地)、城市内部流动(主动迁移或被动迁移)等,以此强化因果推断的可信度和有效性,更加精细化解析影响机理。

其二,忽视移民人口流动背后的社会空间演化问题。人口高频流动引发了社会空间的剧烈重构。流动的时空和区位不断重塑着传统的人地关系^[48]。在此过程中,贫困循环、隔离演化和资本重建带来社会空间演化,可能对移民健康产生重要影响。研究表明,移民高度集中容易导致贫困集聚。低廉的住房成本反过来吸引更多低收入移民群体的聚集,形成贫困循环。这种现象对移民(或少数族裔)的个人健康带来诸多负面影响,甚至超过个人因素的作用^[49]。此外,社区内和社区间的人口流动也会改变社区人口结构。以广州为例,朱兹团队发现社会空间演化中的“个体化”现象,揭示华

侨聚居区不仅出现了物质空间隔离,其交往空间也存在边界和隔离;这导致原有较为紧密的社区情感关系面临解体,为个体化所取代^[50]。同时,频繁迁移也会削弱移民与社区其他成员之间的社会关系、凝聚力和联络,增加人际暴力风险,进而丧失原有的组织能力^[51-52]。这些都不利于个体健康的长期发展。然而,已有研究多采用“静态”视角,注重横向分析,只关注当前(研究进行时)的社会空间特征,并未考察移民搬迁至此之前的社区状态和社会空间的演化过程。

3 研究框架:构建“环境暴露—社会空间效应—移民健康”的研究新范式

近年来,国内学术界对环境暴露与健康的研究获得了快速进展。然而,已有研究多关注物质或社会环境暴露,对社会空间及其健康效应的关注较少,对环境暴露、社会空间效应、移民健康缺乏综合分析。事实上,环境暴露、社会空间效应与移民健康之间具有密切关联和相互影响(见图2)。环境风险的不平等暴露影响移民的择居偏好,地域分化影响空间区隔,进而对移民健康产生影响。例如,设施使用排斥会导致移民被迫迁移,与相同生活方式的移民群体集聚,导致社会空间隔离问题^[53]。住房和邻里环境恶化,会降低社区及其邻近地域的住房成本,吸引大量移民,造成贫困集聚和空

注释: ① a. 目前该领域研究仍以西方的环境健康差异理论为主流研究范式,探讨环境暴露与健康不平等问题。专门针对移民研究的文献较少,故此处结合“弱势群体”(vulnerable groups)进行文献统计。b. 数据来源于Web of Science平台。c. 1948、1978、1991分别代表自然环境、建成环境与社会环境的健康效应研究文献首次被引的年份。

间分异^{[9]15-17}。针对美国路易斯安娜州的研究表明,地区过高的酒精售卖点密度与非裔美国人的过度空间集聚呈正相关^[54],这种底层集聚对移民或少数族裔造成一系列健康问题,包括慢性病^[55]、抑郁^[56]和心理困扰^[57]等。

值得注意的是,社会空间效应也会反过来加剧弱势群体在环境暴露风险上的不平等。被隔离的少数族裔社区更易暴露在对其健康和福祉产生不利影响的物理环境中^[58]。例如,基于美国全国性人口隔离和空气数据的分析表明,相较于白人,少数族裔暴露在严重空气污染下的比例更高^[59]。这种“环境恶”在不同社区的不平等分布并不是偶然形成的,而是长期的歧视性政策所致。弱势群体较弱的政治力量和较低的社会经济地位使得政府和企业采取“最小抵抗路径”来应对不利环境风险^[60]。移民/族裔身份与流迁经历相互交织,共同影响“环境暴露—移民健康”。针对“美国50个大都市的城市流动与邻里隔离”问题的研究发现,少数族裔和低收入群体分别根据自身流迁经历的相似性进行聚居,不同族裔和收入群体的邻里网络具有“同调性”(homology)并相互隔离,加剧了当前美国贫困非裔群体的多重边缘化^[61]。同时,不同社区拥有不同的社会资源和物质形态特征,会引发不同的社会空间问题,进而对移民健康产生差异化的影响^[62]。

未来研究需要突破主流分析框架,以移民为研究对象,在关注环境暴露差异的基础上,探讨其引发的诸多社会空间问题对移民健康的影响;并从移民流迁经历和地方/社区结构的异质性等入手,检验其作用机制的差异,构建“环境暴露—社会空间效应—移民健康”的研究新范式,拓展健康城市研究的分析维度。

4 结论与讨论

近年来,国内学者围绕环境暴露与居民健康议题开展了大量的理论探讨和实证分析,形成了较为完善的研究体系。本文围绕社会空间效应视角,主要采用文献综述等研究方法,系统探讨了环境暴露与移民健康问题的最新研究进展与发现。研究表明,社会适应理论、社

会资本与移民健康、环境健康差异理论是目前探讨环境暴露与移民健康问题的核心理论。研究从早期主要关注自然环境,拓展到自然环境、建成环境和社会人文环境的多维度综合环境。移民与本地居民在环境暴露方面存在较大差异,表现在建成环境的不公正性、社会资本的不平等,以及社会空间效应引发移民健康脆弱性等3方面。新研究需要更加重视移民自身流迁经历及人口流动带来的社会空间效应演化问题。具体包括以下方面。

第一,已有研究从空间设计角度探讨了建成环境不公正对移民健康的影响,但较少关注空间品质问题,而这也是移民面临的重要环境暴露风险因素。居住社区向下衰败(如景观恶化、建筑空置、垃圾堆积和路面破损等)会削弱社区凝聚力和人人情感,诱发心理压力和恐惧等健康问题^[63-64]。同时,这些社区多缺乏健康活动资源和设施^[65],不利于个体健康的长期维持。进入新时代,国家高度重视民生问题,大力推进“人民城市”建设,打造高品质城乡人居环境、实现高质量发展、提高空间品质成为规划需要关注的重要课题。

第二,社区参与是消除移民身份差异、提升其社区认同、保障其福利获取、促进其健康增益的重要途径。然而,移民普遍存在治理参与不足的问题,其参与行为多以满足个体身份认同和日常“工具性”需求为主,离治理意义上的参与尚有差距^[66]。有效的社区参与不仅可以通过赋权增能、强化地方依恋等方式促进移民健康^{[7]205-211},还可以影响相关政策制定,改善移民所面临的环境或健康问题。随着我国人口流动模式向“家庭化”转变,移民对社区参与的内在需求和主观意愿也在不断提高。因此,探讨移民社区参与及其健康效应具有重要意义和价值。

第三,移民健康研究应尝试在两个方向进行拓展:一是基于“地方”(place-based)的研究,突破已有居住地的局限,探究社区内部及邻近周边的一系列活动空间所构成的场域对移民健康的影响。研究表明,移民每天活动的空间范围并非局限在其居住地附近,而是

拓展到城市不同功能空间。已有围绕居住地的研究已不能完全解释其健康影响机制。关美宝等^[67]指出传统邻里问题研究的局限,强调情境影响的复杂性,呼吁研究超越居住区本身,加强对动态视角下社会空间效应的认识,包括隔离问题。二是基于个体(或人群簇)(people-based)的研究,探究活动行为隔离。跨群体之间同时存在“空间集聚与生活隔离”现象:即使居住在同一社区的居民也会因日常活动节奏不一致^[68]或活动地点错位^[69]等影响社会接触和交往,进而导致健康问题。已有研究对活动行为隔离进行了一些探讨^[70],但多数仍停留在现象解析阶段,未能深入考察其对健康的影响,缺少针对移民群体的专门研究。

总之,进入流动时代,应该加强城市移民及其健康问题的研究。如何及时有效并有针对性地处理城市发展建设中的不良环境暴露问题与健康风险,提升移民的健康水平,实现人与环境的协调发展,成为城市精细化治理的关键问题。在空间规划和设施建设规划中,应逐步推进移民与城市居民同等享有公共设施的使用权利。加大移民本地化力度,培养群体之间的相互信任和平等包容。在住区布局、公共空间设计和基础设施资源配套等方面,充分推进移民与本地居民的沟通和交流,实现一定程度的混合居住。■

参考文献 References

- [1] YANG J, SIRI J G, REMAIS J V, et al. The Tsinghua-Lancet Commission on Healthy Cities in China: unlocking the power of cities for a healthy China[J]. *The Lancet*, 2018, 391(10135): 2140-2184.
- [2] 原新,高瓊,李竞博.人口红利概念及对中国人人口红利的再认识——聚焦于人口机会的分析[J]. *中国人口科学*, 2017(6): 19-31, 126. YUAN Xin, GAO Yuan, LI Jingbo. The concept of demographic dividend and reconsideration of demographic dividend in China: focusing on the demographic opportunity[J]. *Chinese Journal of Population Science*, 2017(6): 19-31, 126.
- [3] 潘金洪,裴善珊,郝仁杰.健康红利与经济可持续发展研究——基于江苏省面板数据分析[J]. *人口与社会*, 2020, 36(3): 35-48. PAN Jinhong, PEI Shanshan, HAO Renjie. Release health dividends to achieve sustainable economic

- development: analysis based on the panel data of Jiangsu Province[J]. *Population and Society*, 2020, 36(3): 35-48.
- [4] BERRY J W, SAM D L. Acculturation and adaptation[J]. *Handbook of Cross-cultural Psychology*, 1997, 3(2): 291-326.
- [5] FOX M, THAYER Z M, WADHWA P D. Acculturation and health: the moderating role of sociocultural context[J]. *American Anthropologist*, 2017, 119(3): 405-421.
- [6] MA Z, XIA Y. Acculturation strategies, age at migration, and self-rated health: an empirical study on internal migrants in China[J]. *Social Science Research*, 2021, 93: 102487.
- [7] KAWACHI I, TAKAO S, SUBRAMANIAN S V. *Global perspectives on social capital and health*[M]. New York: Springer, 2013.
- [8] PUTNAM R D. *Bowling alone: the collapse and revival of American community*[M]. New York: Simon & Schuster, 2000.
- [9] SAMPSON R J. *Great American city: Chicago and the enduring neighborhood effect*[M]. Chicago: University of Chicago Press, 2012.
- [10] GEE GILBERT C, PAYNE-STURGES DEVON C. Environmental health disparities: a framework integrating psychosocial and environmental concepts[J]. *Environmental Health Perspectives*, 2004, 112(17): 1645-1653.
- [11] FLEISCHMAN Y, WILLEN S S, DAVIDOVITCH N, et al. Migration as a social determinant of health for irregular migrants: Israel as case study[J]. *Social Science & Medicine*, 2015, 147: 89-97.
- [12] DILL V, JIRJAHN U. Ethnic residential segregation and immigrants' perceptions of discrimination in West Germany[J]. *Urban Studies*, 2014, 51(16): 3330-3347.
- [13] STOLLE D, SOROKA S, JOHNSTON R. When does diversity erode trust? Neighborhood diversity, interpersonal trust and the mediating effect of social interactions[J]. *Political Studies*, 2008, 56(1): 57-75.
- [14] GIBBONS J, YANG T-C. Self-rated health and residential segregation: how does race/ethnicity matter?[J]. *Journal of Urban Health*, 2014, 91(4): 648-660.
- [15] SMITH R J, BAIK S, LEHNING A J, et al. Residential segregation, social cohesion, and aging in place: health and mental health inequities[J]. *The Gerontologist*, 2022, 62(9): 1289-1298.
- [16] MAIR C, DIEZ ROUX A V, OSYPUK T L, et al. Is neighborhood racial/ethnic composition associated with depressive symptoms? The multi-ethnic study of atherosclerosis[J]. *Social Science & Medicine*, 2010, 71(3): 541-550.
- [17] MITCHELL R, POPHAM F. Effect of exposure to natural environment on health inequalities: an observational population study[J]. *The Lancet*, 2008, 372(9650): 1655-1660.
- [18] 牛建林, 郑真真, 张玲华, 等. 城市外来务工人员的
- 工作和居住环境及其健康效应——以深圳为例[J]. *人口研究*, 2011, 35 (3) : 64-75.
- NIU Jianlin, ZHENG Zhenzhen, ZHANG Linghua, et al. Labor migrants' working and living environments and the related health impacts—evidences from Shenzhen[J]. *Population Research*, 2011, 35(3): 64-75.
- [19] 程菲, 李树苗, 悦中山. 中国城市劳动者的社会经济地位与心理健康——户籍人口与流动人口的比较研究[J]. *人口与经济*, 2018 (6) : 46-56.
- CHENG Fei, LI Shuzhuo, YUE Zhongshan. Socioeconomic status and mental health among laborers in urban China: a comparative study of native and non-native residents[J]. *Population & Economics*, 2018 (6): 46-56.
- [20] 杨菊华, 张娇娇, 张钊. 流动人口健康公平与社会融合的互动机制研究[J]. *中国卫生政策研究*, 2016, 9 (8) : 66-74.
- YANG Juhua, ZHANG Jiaojiao, ZHANG Zhao. Interactive mechanism of the floating population's health equity and social integration[J]. *Chinese Journal of Health Policy*, 2016, 9(8): 66-74.
- [21] 王培刚, 陈心广. 社会资本、社会融合与健康获得——以城市流动人口为例[J]. *华中科技大学学报 (社会科学版)*, 2015, 29 (3) : 81-88.
- WANG Peigang, CHEN Xinguang. Social capital, social cohesion and health attainment: taking example for rural-to-urban migrants[J]. *Journal of Huazhong University of Science and Technology (Social Science Edition)*, 2015, 29(3): 81-88
- [22] 陶印华, 申悦. 医疗设施可达性空间差异及其影响因素——基于上海市户籍与流动人口的对比[J]. *地理科学进展*, 2018, 37 (8) : 1075-1085.
- TAO Yinhua, SHEN Yue. Spatial difference of medical facility accessibility and influencing factors: a comparative study of registered and floating populations in Shanghai[J]. *Progress in Geography*, 2018, 37(8): 1075-1085.
- [23] 张纯, 李晓宁, 满燕云. 北京城市保障性住房居民的就医可达性研究——基于GIS网络分析方法[J]. *人文地理*, 2017, 32 (2) : 59-64.
- ZHANG Chun, LI Xiaoning, MAN Yanyun. Accessibility to health care service of the affordable housing residents in Beijing: base on GIS network analysis[J]. *Human Geography*, 2017, 32(2): 59-64.
- [24] 田莉, 王博祎, 欧阳伟, 等. 外来与本地社区公共服务设施供应的比较研究——基于空间剥夺的视角[J]. *城市规划*, 2017, 41 (3) : 77-83.
- TIAN Li, WANG Boyi, OUYANG Wei, et al. A comparative study on urban public service facilities supply between local and migrant communities: a perspective of spatial deprivation[J]. *City Planning Review*, 2017, 41(3): 77-83.
- [25] 周素红, 张琳, 林荣平. 地理环境暴露与公众健康研究进展[J]. *科技导报*, 2020, 38 (7) : 43-52.
- ZHOU Suhong, ZHANG Lin, LIN Rongping. Progress and prospect of the research on geographical environment exposure and public health[J]. *Science & Technology Review*, 2020, 38(7): 43-52.
- [26] 魏立华, 闫小培. 中国经济发达地区城市非正式移民聚居区——“城中村”的形成与演进——以珠江三角洲诸城市为例[J]. *管理世界*, 2005 (8) : 48-57.
- WEI Lihua, YAN Xiaopei. The formation and evolution of urban informal settlements for migrants in China's economically developed regions: a case study of cities in the Pearl River Delta[J]. *Journal of Management World*, 2005(8): 48-57.
- [27] LI H, GUO H, HUANG N, et al. Health risks of exposure to waste pollution: evidence from Beijing[J]. *China Economic Review*, 2020, 63: 101540.
- [28] KESTENS Y, DANIEL M. Social inequalities in food exposure around schools in an urban area[J]. *American Journal of Preventive Medicine*, 2010, 39(1): 33-40.
- [29] 王子琳, 李志刚, 程晗蓓. 中国大城市公园绿地可达性的公平性研究——以武汉市中心城区为例[J]. *地理科学进展*, 2022, 41 (4) : 621-635.
- WANG Zilin, LI Zhigang, CHENG Hanbei. The equity of urban park green space accessibility in large Chinese cities: a case study of Wuhan City[J]. *Progress in Geography*, 2022, 41(4): 621-635.
- [30] LIU L, DENNETT A, HICKMAN R. Social equity impacts of rail transit investments using community perceptions: evidence from Chongqing[J]. *Transportation Planning and Technology*, 2023, 46(1): 1-21.
- [31] 刘晔, 田嘉玥, 刘于琪, 等. 城市社区邻里交往对流动人口主观幸福感的影响——基于广州的实证[J]. *现代城市研究*, 2019 (5) : 63-70.
- LIU Ye, TIAN Jiayue, LIU Yuqi, et al. The impact of neighbourhood ties on migrants' subject wellbeing in urban communities: a case study of Guangzhou[J]. *Modern Urban Research*, 2019(5): 63-70.
- [32] QUINTAL C, RAMOS L M, TORRES P. Disentangling the complexities of modelling when high social capital contributes to indicating good health[J]. *Social Science & Medicine*, 2023, 320: 115719.
- [33] LIU L, HUANG Y, ZHANG W. Residential segregation and perceptions of social integration in Shanghai, China[J]. *Urban Studies*, 2018, 55(7): 1484-1503.
- [34] 程晗蓓, 刘于琪, 田明, 等. “居住不稳定性”对中国大城市流动人口健康的影响研究[J]. *地理研究*, 2021, 40 (1) : 185-198.
- CHENG Hanbei, LIU Yuqi, TIAN Ming, et al. The effects of residential instability on migrants' health in urban China[J]. *Geographical Research*, 2021, 40(1): 185-198.
- [35] SHIN J, YANG H J. Does residential stability lead to civic participation? The mediating role of place attachment[J]. *Cities*, 2022, 126: 103700.
- [36] WU F, LI Z. Sociospatial differentiation: processes and spaces in subdistricts of Shanghai[J]. *Urban Geography*, 2005, 26(2): 137-166.
- [37] ACEVEDO-GARCIA D, LOCHNER K A, OSYPUK T L, et al. Future directions in residential segregation

- and health research: a multilevel approach[J]. *American Journal of Public Health*, 2003, 93(2): 215-221.
- [38] KIM J. Neighborhood disadvantage and mental health: the role of neighborhood disorder and social relationships[J]. *Social Science Research*, 2010, 39(2): 260-271.
- [39] 俞林伟, 朱宇. 居住隔离对流动人口健康的影响——基于2014年流动人口动态监测数据的分析[J]. *山东社会科学*, 2018 (6): 120-128.
- YU Linwei, ZHU Yu. The impact of residential segregation on the health of floating population: an analysis based on the 2014 CMDS[J]. *Shandong Social Sciences*, 2018(6): 120-128.
- [40] ZUFFEREY J. Investigating the migrant mortality advantage at the intersections of social stratification in Switzerland: the role of vulnerability[J]. *Demographic Research*, 2016, 34: 899-926.
- [41] LIU Y, DIJST M, GEERTMAN S. Residential segregation and well-being inequality over time: a study on the local and migrant elderly people in Shanghai[J]. *Cities*, 2015, 49: 1-13.
- [42] HOLIFIELD R. Defining environmental justice and environmental racism[J]. *Urban Geography*, 2001, 22(1): 78-90.
- [43] 程晗蓓, 邹游, 林赛南, 等. 居住迁移对居民健康的影响研究进展述评[J]. *地理科学进展*, 2020, 39(7): 1210-1223.
- CHENG Hanbei, ZOU You, LIN Sainan, et al. Review of recent research on the impacts of residential mobility on health[J]. *Progress in Geography*, 2020, 39(7): 1210-1223.
- [44] 刘义, 刘于琪, 刘晔, 等. 邻里环境对流动人口主观幸福感的影响——基于广州的实证[J]. *地理科学进展*, 2018, 37(7): 986-998.
- LIU Yi, LIU Yuqi, LIU Ye, et al. 2018. Impacts of neighborhood environments on migrants' subjective wellbeing: a case study of Guangzhou, China[J]. *Progress in Geography*, 2018, 37(7): 986-998.
- [45] GREEN M A, ARCAYA M, SUBRAMANIAN S. Using internal migration to estimate the causal effect of neighborhood socioeconomic context on health: a longitudinal analysis, England, 1995-2008[J]. *Annals of the American Association of Geographers*, 2017, 107(6): 1266-1278.
- [46] JAMES P, IYER A, WEBB T L. The impact of post migration stressors on refugees' emotional distress and health: a longitudinal analysis[J]. *European Journal of Social Psychology*, 2019, 49(7): 1359-1367.
- [47] CHEN H, ZHU Z, SUN D, et al. The physical and psychological health of migrants in Guangzhou, China: how does neighborhood matter?[J]. *Inquiry: A Journal of Medical Care Organization, Provision and Financing*, 2016, 53: 1-8.
- [48] 甄峰, 秦萧, 席广亮. 信息时代的地理学与人文地理学创新[J]. *地理科学*, 2015, 35(1): 11-18.
- ZHEN Feng, QIN Xiao, XI Guangliang. The innovation of geography and human geography in the information era[J]. *Scientia Geographica Sinica*, 2015, 35(1): 11-18.
- [49] HAM M V, MANLEY D, BAILEY N, et al. Neighbourhood effects research: new perspectives[M]. New York: Springer, 2012: 1-21.
- [50] 王敏, 赵美婷, 朱竝. 邻里空间演化的个体化现象研究——以广州华侨聚居区为例[J]. *世界地理研究*, 2016, 25(4): 132-143.
- WANG Min, ZHAO Meiting, ZHU Hong. Individualization phenomenon in the process of neighborhood space transformation: a case study of concentrated area of overseas Chinese in Guangzhou[J]. *World Regional Studies*, 2016, 25(4): 132-143.
- [51] CLARK W A V, COULTER R. Who wants to move? The role of neighbourhood change[J]. *Environment and Planning A*, 2015, 47(12): 2683-2709.
- [52] HWANG J. The social construction of a gentrifying neighborhood: reifying and redefining identity and boundaries in inequality[J]. *Urban Affairs Review*, 2016, 52(1): 98-128.
- [53] LI J, ROSE N. Urban social exclusion and mental health of China's rural-urban migrants: a review and call for research[J]. *Health & Place*, 2017, 48: 20-30.
- [54] SCOTT J, DANOS D, COLLINS R, et al. Structural racism in the built environment: segregation and the overconcentration of alcohol outlets[J]. *Health & Place*, 2020, 64: 102385.
- [55] BARBER S, ROUX A V D, CARDOSO L, et al. At the intersection of place, race, and health in Brazil: residential segregation and cardio-metabolic risk factors in the Brazilian Longitudinal Study of Adult Health (ELSA-Brasil)[J]. *Social Science & Medicine*, 2018, 199: 67-76.
- [56] MAGUIRE A, FRENCH D, REILLY D. Residential segregation, dividing walls and mental health: a population-based record linkage study[J]. *Journal of Epidemiology and Community Health*, 2016, 70(9): 845.
- [57] NOBLES C J, VALENTINE S E, ZEPEDA E D, et al. Residential segregation and mental health among Latinos in a nationally representative survey[J]. *Journal of Epidemiology and Community Health*, 2017, 71(4): 318-323.
- [58] MORELLOFROSCH R, LOPEZ R. The riskscape and the color line: examining the role of segregation in environmental health disparities[J]. *Environmental Research*, 2006, 102(2): 181-196.
- [59] WOO B, KRAVITZ-WIRTZ N, SASS V, et al. Residential segregation and racial/ethnic disparities in ambient air pollution[J]. *Race and Social Problems*, 2019, 11(1): 60-67.
- [60] CORBURN J, RILEY L. Slum health: from the cell to the street[M]. Oakland: University of California Press, 2016.
- [61] WANG Q, PHILLIPS N E, SMALL M L, et al. Urban mobility and neighborhood isolation in America's 50 largest cities[J]. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 2018, 115(30): 7735-7740.
- [62] 程晗蓓, 李志刚. 邻里变迁影响城市居民健康的国际研究进展与启示[J]. *国际城市规划*, 2022, 37(5): 98-106.
- CHENG Hanbei, LI Zhigang. A review of international literature on the impacts of neighborhood changes upon residents' health[J]. *Urban Planning International*, 2022, 37(5): 98-106.
- [63] MOONEY S J, BADER M D, LOVASI G S, et al. Using universal kriging to improve neighborhood physical disorder measurement[J]. *Sociological Methods & Research*, 2020, 49(4): 1163-1185.
- [64] NG M K, YEUNG T C, KWAN M-P, et al. Place qualities, sense of place and subjective well-being: a study of two typical urban neighbourhoods in Hong Kong[J]. *Cities & Health*, 2022, 6(6): 1122-1133.
- [65] HILL T D, ROSS C E, ANGEL R J. Neighborhood disorder, psychophysiological distress, and health[J]. *Journal of Health and Social Behavior*, 2005, 46(2): 170-186.
- [66] 彭大松, 苗国. 家庭化流动背景下非户籍人口的社区参与研究——基于广义分层线性模型的分析[J]. *人口与发展*, 2020, 26(5): 62-72.
- PENG Dasong, MIAO Guo. Community participation in non-registered population and its influencing factors analysis based on generalized linear hierarchical model[J]. *Population & Development*, 2020, 26(5): 62-72.
- [67] PARK Y M, KWAN M-P. Beyond residential segregation: a spatiotemporal approach to examining multi-contextual segregation[J]. *Computers, Environment and Urban Systems*, 2018, 71: 98-108.
- [68] 塔娜, 申悦. 基于共享度的上海郊区社区居民活动空间隔离及其影响因素[J]. *地理学报*, 2020, 75(4): 849-859.
- TA Na, SHEN Yue. Activity space-based segregation among neighbors and its influencing factors: an analysis based on shared activity spaces in suburban Shanghai[J]. *Acta Geographica Sinica*, 2020, 75(4): 849-859.
- [69] 王晓梦, 刘志林, 谭一泓. 城市公共空间与移民跨群体融合研究——时空间行为视角的研究综述[J]. *人文地理*, 2022, 37(6): 47-55.
- WANG Xiaomeng, LIU Zhilin, TAN Yiming. Public space and migrants' social integration: a review from the perspective of space-time behaviors[J]. *Human Geography*, 2022, 37(6): 47-55.
- [70] 姜玉培, 甄峰, 赵梦妮, 等. 城市居民日常身体活动时空间分异特征及影响因素[J]. *地理科学*, 2019, 39(9): 1496-1506.
- JIANG Yupei, ZHEN Feng, ZHAO Mengni et al. Characteristics of spatio-temporal difference and influencing factors of urban resident's daily physical activity[J]. *Scientia Geographica Sinica*, 2019, 39(9): 1496-1506.